1 августа 1912 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 15-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей



Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Св. Синода.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ двухмѣсячный отпускъ, съ 16 августа по 16 октября сего года, въ Крымъ и другія мѣста Россійской Имперіи, для леченія, съ возложеніемъ управленія епархіею, на время отсутствія Его Преосвященства, на Епископа Краснослободскаго, викарія Пензенской епархіи, Преосвященнаго Григорія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюля 1912 года за № 10339, дано знать, что *Св. Синодомъ опредѣлено перемѣстить секретарей Духовныхъ* Консисторій: Пензенской — надворнаго совѣтника *Николая Беренскаго* и Нижегородской—надворнаго совѣтника *Николая* Касат*кина* одного на мѣсто другого.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 3 іюля сего 1912 года за № 10139, дано знать, что согласно ходатайству Пензенскаго Епархіальнаго Начальства штатныя діаконскія мѣста при церквахъ селъ: Анненкова, Саранскаго уѣзда, Кулдыма, Мордовской-Пишли, Сипягина, Ингеняръ-Пятины, Инсарскаго уѣзда, Плесковки, Наровчатскаго уѣзда, Новаго-Синдорова и Каймара, Краснослободскаго уѣзда, Юлова, Мокшанскаго уѣзда, Сергіева-Поливанова, Керенскаго у., и въ женскихъ монастыряхъ: Свято-Ольгинскомъ, Инсарскаго уѣзда, и Тихвинскомъ, Саранскаго уѣзда, *Святѣйшимъ Синодомъ закрыты*, съ тѣмъ, чтобы освобождающіеся по закрываемымъ діаконскимъ вакансіямъ оклады казеннаго жалованія были причислены къ общему кредиту на содержаніе городского и сельскаго духовенства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 іюля сего года за № 10459, дано знать, что, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, настоятельница Чуфаровскаго Троицкаго монастыря, Саранскаго уѣзда, игуменія *Аполлинарія* перемѣщена на должность настоятельницы во Градо-Благовѣщенскій Богородично-Албазинскій женскій монастырь, а на ее мѣсто указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 іюля сего года за № 10456, опредѣлена казначея Крестовоздвиженскаго Нижегородскаго монастыря, монахиня *Серафима*, съ возведеніемъ ея въ санъ игумении въ Нижнемъ Новгородѣ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1912 года за № 8632, дано знать, что согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ назначена *пенсія*: заштатному псаломщику села Дубасова, Мокшанскаго уѣзда, Павлу *Тихомирову* 33 руб. 33 коп., заштатному священнику церкви села Назарьевки, того-же уѣзда Александру *Дроздову*—300 руб., вдовѣ діакона села Слободскихъ-Дубровокъ, Краснослободскаго у., Аннѣ *Смирновой*, съ больнымъ неспособнымъ къ труду сыномъ, 133 руб. 33 коп. и дочери псаломщика села Каменки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Надеждѣ *Агринской*—30 р. въ годъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1912 года за № 8650, дано знать, что согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ псаломщика села Александровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александрѣ *Маловской*, съ 6 малолѣтними дѣтьми, въ размѣрѣ 100 руб., и вдовѣ псаломщика села Паевки, Наровчатскаго уѣзда, Антонинѣ *Хуторской*, съ 2 дѣтьми, 50 руб. въ годъ.

Преподано Архипастырское благословеніе въ граматахъ:

Монахинѣ Нижне-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря *Алевтинѣ*, послушницамъ—Акилинѣ *Токаевой*, Пелагеѣ *Веденяпиной*, Василисѣ *Березкиной*, Маріи *Шемаевой*, Ксеніи *Виноградовой*, Анисіи *Дубасовой* и Да-

ріи *Плотниковой*, за самоотверженную дѣятельность по дѣлу борьбы съ эпидеміей тифа въ селѣ Кевдо-Мельситово, Нижне-Ломовскаго уѣзда.

Настоятельницѣ Нижне-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря, игуменіи *Анатоліи* за отзывчивое отношеніе къ дѣлу борьбы съ эпидеміей тифа, выразившееся въ командированіи изъ ввѣреннаго ей монастыря сестеръ въ село Кевдо-Мельситово, Нижне-Ломовскаго уѣзда, для ухода за больными.

Епархіальному миссіонеру, протоіерею Семеону *Магнусову* за труды по организаціи миссіонерскихъ курсовъ и чтеніе лекцій курсистамъ.

Окружному миссіонеру, священнику Евѳимію *Куликову* за умѣлое и усердное веденіе лекцій на курсахъ.

Священнику единовѣрческой церкви села Поима, Чембарскаго уѣзда, Василію *Мокѣеву* за предоставленіе всѣхъ удобствъ курсистамъ для пищевого довольствія.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Губернское Правленіе, по приказанію Г. Губернатора, отношеніемъ отъ 30 іюня сего года за № 4020, увѣдомило Духовную Консисторію, что полиціей приняты мѣры къ недопущенію на будущее время нахальныхъ и дерзкихъ выступленій сектантовъ с. Ольшанки, Керенскаго уѣзда, по адресу мѣстнаго священника и о.о. миссіонеровъ во время собесѣдованій съ ними. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернское Правленіе просило Консисторію не отказать сдѣлать распоряженіе, чтобы священники и о.о. миссіонеры на будущее время *въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ* заблаговременно

сообщали подлежащему Уѣздному Исправнику или Становому Приставу о времени и мѣстѣ миссіонерскихъ бесѣдъ на предметъ командированія туда чина полиціи. О вышеизложенномъ Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ 7 іюля увѣдомило, что согласно ходатайству Краснослободской Уѣздной Земской Управы Попечительствомъ командируется къ 1-му августа сего года глазной отрядъ, срокомъ на $1^1/_2$ мѣсяца, въ г. Краснослободскъ, для безплатной помощи страждущимъ глазами среди бѣднѣйшаго населенія. Завѣдываніе отрядомъ поручено экстерну глазной Клиники Императорскаго Московскаго Университета врачу Владиміру Петровичу Рожкову.

Давая о семъ знать, *Пензенская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству Краснослободскаго уѣзда* заблаговременно оповѣстить своихъ прихожанъ о времени прибытія и мѣстѣ дѣятельности отряда Попечительства.

Опредѣлены: состоящій на псаломщической вакансіи при Покровской церкви гор. Пензы діаконъ Θеодоръ *Ремезовъ* на священническое мѣсто въ село Кобяки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 30 іюня; діаконъ села Мельцанъ, Инсарскаго уѣзда, Іоаннъ *Щеголевъ* на священническое мѣсто въ село Каймаръ, Краснослободскаго уѣзда, 4 іюля; заштатный діаконъ, состоявшій на вакансіи псаломщика при цер-

кви села Иссы, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ *Пономарьковъ* на діаконское мѣсто въ село Красаевку, Наровчатскаго уѣзда, 8 іюля; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Рыбкина, Краснослободскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Вознесенскій* на священническое мѣсто въ село Ключи, Керенскаго уѣзда, 8 іюля; крестьянинъ Иванъ *Головъ* на псаломщическое мѣсто въ село Рыбкино. Краснослободскаго уѣзда, 12 іюля.

Перемѣщены: священникъ села Мелюковки, Наровчатскаго уѣзда, Константинъ *Морозовъ* въ село Крыловку, Чембраскаго уѣзда, 5 іюля; священникъ села Крыловки, Чембарскаго уѣзда, Аркадій *Целебровскій* въ село Владыкино, того-же уѣзда, 5 іюля.

Утвержденъ священникъ селя Лухненскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Василій *Остроумовъ* въ должности цензора проповѣдей 2-й половины 4-го округа, Наровчатскаго уѣзда, 3 іюля.

Уволенъ состоящій на псаломщической вакансіи при церквн села Чадаевки, Городищенскаго уѣзда, діаконъ Александръ *Потоцкій* за штатъ 3 іюля, какъ неисправимый въ своихъ проступкахъ и за разножительство съ своей женой.

Праздныя мѣста.

Священническія:

Инсарскаго у. въ с. Сипягинѣ—съ 22 сентября 1910 года. (См. № 19—1910 г.).

Саранскаго уѣзда: *въ с. Смольковѣ*—съ 30 октября 1911 г. (См. № 22—1911 г.).

— *въ с. Языковѣ*—съ 31 янв. 1912 г. (См. № 4—1912 года).

— *въ Чуфаровскомъ женскомъ монастырѣ*—съ 18 мая 1912 года. (См. № 11—1912 .).

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ селѣ Александровкѣ—съ 22 іюня 1912 года. (См. № 13- 1912 г.)

Городищенскаго у.: *въ с. Николаевкѣ*- съ 20 іюня 1912 г. Причтъ двухчлен., жалов. свящ. 300 р. въ годъ; братск. дохода 277 р. на причтъ; земли 32 дес.; домъ для свящ. обществ., прихожанъ 1056 душъ обоего пола.

— *въ с. Селиксѣ* (настоятельское)—съ 1 апрѣля 1912 г. (См. № 8—1912 г.).

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Сипягинѣ—съ 11 мая 1911 г. (См. № 11—1910 г.).

— *въ с. Мельцанахъ*— съ 4 іюня 1912 г. Причтъ трехчлен., жалов. діак. 150 р. въ годъ; брат. дох. на причтъ 600 руб., земли 52 д.; дома для діакона нѣтъ; прихожанъ 2068 душъ обоего пола.

Псаломщическія:

Н.-Ломовскаго уѣзда: въ с. Русской Муромкѣ—съ 31 мая 1912 года. (См. № 13—1912 г.).

Краснослободскаго уѣзда: *въ селѣ Сбродовкѣ* — съ 1912 года. (См. № 13—1912 г.).

При Покровской церкви гор. Пензы — съ 30 іюня 1912 г. (См. № 13—1912 г.).

При Соборной церкви города Чембара — съ 3 іюня 1912 г. Причтъ семичл., жалов. нѣтъ; брат. дох. 1540 р. на причтъ; земли 47 д.; домъ для псаломщ. есть; прихож. 5561 душа обоего пола.

Городищенскаго уѣзда: *въ с. Чадаевкѣ* — съ 12 іюня 1912 г. Причтъ двухчлен.; жалов. псаломщ. 100 р. въ годъ; братск. дох. 621 р. на причтъ; земли 36 д.; домъ для псаломщ. есть; прихожанъ 1487 душъ обоего пола.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

1 Августа. ПЕНЗЕНСКІЯ 1912 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15-й. № 15-й

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Русское духовенство и отечественная война.

12-го іюня исполнилось ровно 100 лѣтъ съ того момента, какъ Наполеонъ, покорившій къ тому времени почти всю западную Европу, перешелъ безъ формальнаго объявленія русскую границу—р. Нѣманъ у города Ковно во главѣ 600000 войска, состоящаго изъ двадцати отдѣльныхъ народностей. Минуло сто лѣтъ съ того момента, которымъ началась «година бѣдъ», послѣ оказавшаяся «годиной славы» Россіи и русскихъ. Минуло сто лѣтъ... Но память о событіи жива, славнѣйшая страница исторіи русской не забыта,—да и можетъ ли она когда—нибудь изгладиться изъ памяти? И это особенно ясно теперь, когда, въ виду исполняющагося столѣтія Отечественной войны, стараются возстановить всѣ даже самыя мельчайшія подробности ея, такъ что она проходитъ передъ нами теперь во всѣхъ своихъ деталяхъ, а ея участники—герои какъ бы встаютъ изъ могилъ своихъ и длинной вереницей, какъ

живые, проходятъ передъ глазами нашими. Естественно, поэтому, вспомнить теперь, какую роль играло *духовенство* наше въ эту великую и страшную годину, какую *оно* принесло помощь въ этой великой борьбѣ народной,—естественно вспомянуть и его *добрымъ словомъ*.

Самый поверхностный взглядъ на отношеніе духовенства къ войнѣ «12-го года» показываетъ, какую крупную роль играло оно и какое большое значеніе имѣла дѣятельность его въ ту эпоху. Правда, скромное дѣло духовенства русскаго и его духовный, по преимуществу, подвигъ не такъ, конечно, замѣтны, какъ громкіе и славные подвиги героевъ на полѣ битвы. Но духовная мощь и великія заслуги пастырей и служителей церкви въ Отечественную войну обнаружились вполнѣ. «Въ дни страха, унынія и скорби народной, среди всеобщаго ужаса и раззоренія,—скромные и робкіе въ обыденной жизни сельскіе пастыри, простые монахи и даже низшіе церковно-служители превращались въ пламенныхъ проповѣдниковъ, въ героевъ святого долга, готовыхъ мужественно защищать Святое Православіе и русскую народность». И они помогали великому дѣлу, одни—молитвою, горячею проповѣдью и личнымъ примѣромъ поддерживая въ народѣ вѣру, утѣшая страждущихъ и ободряя упавшихъ духомъ,—другіе —геройскими подвигами на самомъ полѣ брани. И никто, конечно, не станетъ отрицать того, что первое необходимо было тогда такъ же, какъ и второе, а можетъ быть и еще больше.

«Да встрѣтитъ непріятель въ каждомъ дворянинѣ—Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ—Палицына и въ каждомъ гражданинѣ—Минина.. Соединитесь всѣ: съ крестомъ въ сердцѣ и съ оружіемъ въ рукахъ никакія силы человѣческія насъ не одолѣютъ»,—такъ гла-

силъ манифестъ объ открытіи военныхъ дѣйствій. И оправдались эти слова: много Пожарскихъ и Мининыхъ дала Русь на эту войну, не меньше дала она и Палицыныхъ.

Сознавая, какое громадное значеніе имѣло всегда духовенство на Руси, Императоръ Александръ 1-й самъ не разъ обращался непосредственно къ нему. Такъ, напримѣръ, когда до него дошли слухи о томъ, что жители Смоленскіе, оставляя поля, жилища и работы свои, бѣгутъ отъ малочисленнаго еще и не страшнаго непріятеля, Императоръ Александръ обратился непосредственно къ духовенству и въ рескриптѣ на имя Смоленскаго епископа Иринея писалъ, между прочимъ, слѣдующее: «Возлагаемъ мы на васъ *пастырскій долгъ*: внушеніями и увѣщаніями собирать ихъ (жителей смоленскихъ), и не только отвращать отъ страха и побѣга, но, напротивъ, убѣждать, какъ того требуетъ долгъ и вѣра христіанская, чтобы они, совокупляясь вмѣстѣ, старались вооружаться чѣмъ только могутъ, дабы, не давая никакого пристанища врагамъ, вездѣ и повсюду истребляли ихъ и вмѣсто робости наносили имъ самый великій вредъ и ужасъ». И пастыри Смоленскіе исполнили долгъ свой: рескриптъ этотъ, сопровождаемый горячими проповѣдями, былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ Смоленской епархіи,—и во многихъ мѣстахъ, подъ вліяніемъ слова пастырскаго, жители «дѣйствительно вооружились, составляли отряды и преслѣдовали враговъ».—Много помогалъ дѣлу епископъ Августинъ, управлявшій въ то время, за болѣзнью митрополита Платона, Московской митрополіей, своими горячими проповѣдями поддерживая духъ народа. «Царю!—говорилъ онъ при встрѣчѣ Императора въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ,—Господь съ тобою! Онъ глаголомъ твоимъ повелитъ бури, и станетъ въ тишину, и умолкнутъ волны потопныя. Съ нами Богъ, ра-

зумѣйте языцы и покоряйтеся, яко съ нами Богъ!» Не изрекало ли слово это будущія судьбы русскія?.. Имъ составлена была, наконецъ, особая молитва «объ избавленіи отъ супостатовъ», которая читалась во всѣхъ церквахъ. Много и еще было архипастырей и пастырей, сильнымъ словомъ своимъ воспламенявшихъ сердца и призывавшихъ всѣхъ «препоясаться на великую брань».

Интересно отмѣтить, какъ Св. Синодъ отнесся къ волѣ Государя о составленіи ополченій: призывая всѣхъ въ особомъ посланіи къ жертвѣ и деньгами и вещами, Св. Синодъ самъ распорядился выдать на это $1^1/_2$ милліона «изъ свѣчной прибыли». Наконецъ, имъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы „причетники, дѣти священно—и церковнослужителей, находившіяся при отцахъ, и семинаристы (не выше риторическаго класса) увольнялись по желанію въ ополченіе, получая отъ церкви пособіе на одежду и продовольствіе. Поступавшимъ въ ополченіе объявлялось, что если по окончаніи войны они пожелаютъ, то получатъ свои прежнія мѣста [1]). «Взываемъ къ вамъ, говорилось въ посланіи Св. Синода, пастыри и служители алтаря. Яко Моисей во весь день брани съ Амаликомъ не восхотѣлъ опустить рукъ, воздѣянныхъ къ Богу, утвердите и вы руки ваши къ молитвѣ дотолѣ, доколѣ не оскудѣютъ мышцы борющихся съ нами. Внушайте сынамъ упованіе на Господа силъ.—Всѣ научайте словомъ и дѣломъ не дорожить никакою собственностію, кромѣ вѣры и отечества. И если кто изъ сыновъ левитскихъ, еще неопредѣлившихся къ служенію, возревнуетъ ревностію брани, благословляется на сей подвигъ отъ самыя Церкви». Воззваніе это читалось въ каждый воскресный и праздничный день въ церквахъ

---

[1]) Военскій.

послѣ царскаго манифеста. Наконецъ, по распоряженію Св. Синода во всѣхъ церквахъ Руси великой ежедневно служились молебны о дарованіи побѣды надъ врагомъ. Такъ Св. Синодъ и духовенство, «всегда теплыми молитвами своими призывавшіе благодать на главу Россіи» (изъ манифеста), и на этотъ разъ морально и матеріально приняли участіе въ великомъ народномъ дѣлѣ [1]).

Между тѣмъ война разгоралась,—непріятель былъ уже внутри страны. „Измученный народъ съ болью сердечной грустно взиралъ, какъ на дорогой его родинѣ хозяйничали шайки враговъ, разграбляя и разрушая святыни его,—это драгоцѣннѣйшее наслѣдіе благочестія предковъ“ [2]). И возсталъ тогда на защиту попранныхъ святынь своихъ—своего „прироженья“—самъ народъ-богатырь,—вмѣстѣ съ нимъ было и духовенство. Много героевъ вышло изъ рядовъ послѣдняго. Бросая дома и семьи свои, они на ряду съ другими шли въ ополченіе народное. Къ сожалѣнію, исторія сохранила намъ мало свѣдѣній о такихъ герояхъ, и лишь о нѣкоторыхъ изъ нихъ мы имѣемъ относительно точныя и полныя свѣдѣнія.

Такъ, напр., въ г. Рославлѣ дьячекъ одной изъ церквей, Савва Крастелевъ собралъ раззоренныхъ французами крестьянъ и преслѣдовалъ съ этимъ „отрядомъ“ француз-

---

1) А газета одна,—„Вечернее Время“,—укоряетъ духовенство въ томъ, что оно, якобы, ни морально, ни матеріально не участвовало въ тѣхъ жертвахъ, какія несли въ ту пору всѣ другія сословія. Мы не будемъ подробно останавливаться на этомъ, явно абсурдномъ укорѣ. Замѣтимъ только, что когда потребовалась матеріальвая помощь, то духовенство всѣхъ епархій, какъ одинъ человѣкъ, откликнулось на призывъ къ пожертвованіямъ и дало: 50000 р. серебромъ, 760000—ассигнаціями, 53 пуда серебра и около 11-ти фунтовъ золота. „Вечернему Времени“ это, очевидно, не извѣстно,—да и не интересно, вѣроятно.

2) „Вѣра и Жизнь“ 1912 г., № 3, стр. 37.

скихъ солдатъ и мародеровъ. Французскіе разъѣзды какъ огня боялись этого отряда и особенно самого Крастелева, который примѣромъ своимъ воодушевлялъ остальныхъ. Долго помогалъ этотъ отрядъ беззащитнымъ крестьянамъ, горожанамъ и помѣщикамъ,—до тѣхъ поръ, пока не удалось однажды сильному французскому отряду окружить его. Но не сдался этотъ дьячекъ-воинъ и погибъ геройскою смертью за родину,—а о безумной храбрости его до сихъ поръ сохранились преданія и легенды.—Позднѣе, при отступленіи французовъ, прославился пономарь одного села Смоленской губерніи Смирягинъ. Онъ также дѣйствовалъ съ отрядомъ крестьянъ, и даже отбилъ у французовъ знамя, за что былъ награжденъ Военнымъ Орденомъ.

Рюховскій дьячекъ В. Гр. Рагозинъ, записавшись въ число партизановъ, особенно ловко выслѣживалъ непріятельскіе отряды. Обыкновенно онъ отправлялся одинъ, пробираясь верхомъ на своей лошадкѣ лѣсами, которыхъ тогда было не мало между Рюховымъ, Рузой и Можайскомъ. Узнавъ отъ скрывавшихся въ лѣсу крестьянъ, что въ такой-то деревнѣ расположился непріятель, Рагозинъ пряталъ свою лошадку въ лѣсу, наряжался нищимъ, выходилъ на дорогу и спокойно шелъ въ занятую непріятелемъ деревню, ходилъ между французами и выпрашивалъ у нихъ, какъ умѣлъ, подаяніе. Французы всегда подавали ему. Только разъ, заподозривъ въ немъ шпіона, они едва не убили его... Выслѣдивъ французовъ, Рагозинъ гналъ на своей лошадкѣ въ Волоколамскъ, гдѣ стояли казаки, и велъ ихъ къ лагерю непріятеля. Всего въ разное время Рагозинымъ было взято въ плѣнъ 700 человѣкъ [1].

Во время осады Смоленска въ городѣ оставались только два священника: о. Никифоръ Муразкевичъ и о. Яковъ

[1]) П. Е. В., 1912, № 18.

Соколовъ, которые, не смотря ни на что, остались вѣрными долгу своему: хранить до конца ввѣренныя имъ святыни —Церкви православныя. Правда, они не были на полѣ битвы съ оружіемъ въ рукахъ, но они были на городскихъ стѣнахъ съ Крестомъ, иконою Богоматери и Св. Дарами. Подъ градомъ пуль они исповѣдывали и причащали раненыхъ и обходили засѣвшихъ во рву солдатъ, благословляя, ободряя и утѣшая ихъ. Во время бамбардировки Смоленска о. Муразкевичъ служилъ молебны предъ иконою Спасителя, а когда Смоленскъ былъ занятъ французами и когда всѣ жители покинули городъ,—о. Никифоръ остался въ немъ и до конца старался охранять городскія церкви отъ грабителей. По особому ходатайству его Мюратъ даже назначилъ особую стражу для охраны соборныхъ церквей, и во все время, пока французы были въ Смоленскѣ, „батюшка продолжалъ служить въ своей церкви и исполнять требы“.

Духовенство Московскихъ церквей въ ожиданіи непріятеля больше всего заботилось о томъ, чтобы сохранить святыни,—особенно антиминсы,—отъ поруганія, а имущество церковное отъ разграбленія. А когда непріятель занялъ Москву, то тутъ для духовенства православнаго, монаховъ и монахинь, оставшихся въ городѣ, настало время прямо мученическихъ подвиговъ. Солдаты французской арміи сразу поняли, что богаты храмы Московскіе,—но поняли они также и то, что самое главное, дорогое и цѣнное —скрыто. И вотъ начали они пытать и мучить оставшихся при церквахъ священно—и церковнослужителей, чтобы узнать отъ нихъ, гдѣ скрыто имущество церковное Такъ, до смерти замученъ былъ Московскій священникъ Вельяминовъ, окровавленное тѣло котораго нѣсколько дней лежало на улицѣ непогребеннымъ. Въ Богоявленскомъ мо-

настырѣ долго пытали и мучили престарѣлаго казначея—іеромонаха Аарона, а монаховъ бросали въ рѣку, стараясь выпытать, гдѣ скрыто имущество монастырское. Бывало и такъ, что на порогахъ храма пытали священниковъ и тутъ же убивали ихъ. Вотъ какъ поступили, напр., солдаты изъ арміи Наполеона со священникомъ Московской Сорокосвятской церкви о. Петромъ Гавриловымъ: въ день вступленія непріятеля въ Москву, 2 сентября, къ вечеру поляки первые заняли Новоспасскій монастырь и стали грабить. Затѣмъ напали на смежный Сорокосвятскій храмъ. 68-лѣтній старецъ, священникъ Петръ Гавриловъ объявилъ имъ, что не только не выдастъ ключей отъ дверей храма, но и не иначе допуститъ въ храмъ какъ только черезъ свой трупъ. Разъяренные враги умертвили его въ притворѣ и черезъ его окровавленное тѣло ворвались въ храмъ, разломавъ двери... Тѣло мученика монахами было погребено въ Новоспасскомъ монастырѣ безъ гроба и отпѣванія 3-го сентября. Но могила три раза была разрываема французами, думавшими, что здѣсь скрыты цѣнности: 5 декабря тѣло мученика вынуто было изъ земли и отпѣто по священнническому чину, причемъ тѣло тлѣнію не подверглось, не смотря на то, что пролежало въ землѣ три мѣсяца. На памятникѣ его въ Новоспасскомъ монастырѣ начертано:

Здѣсь скромно погребенъ
Служитель алтаря,
Герой, вкусившій смерть
За вѣру, за Царя,
При заревахъ Москвы,
Вселенну изумившихъ
И кары грозныя
На злобу ополчившихъ.

При храмѣ Божіемъ
Онъ палъ, пронзенъ врагомъ,
Живя о Господѣ
Въ безсмертіи святомъ.

Память о немъ увѣковѣчена въ Сорокосвятскомъ храмѣ вызолоченной доской, на которой изложены обстоятельства кончины пастыря—мученика, а прихожане, кромѣ того, соорудили въ его память двѣ хоругви.—Погибли также мученически въ то время и еще много пастырей, среди которыхъ можно назвать протоіерея Грешничева, священ. о. Панкратія Микулинскаго и много другихъ.

Нечего говорить уже о тѣхъ издѣвательствахъ, которымъ подвергалось православное духовенство въ Москвѣ „такъ себѣ", ради удовольствія французовъ. Даже самъ Наполеонъ много издѣвался надъ старымъ священникомъ о. Михаиломъ, приказавъ насильно облачить его въ архіерейскія одежды среди Успенскаго собора затѣмъ только, чтобы видѣть, какъ одѣваются во время богослуженія русскіе іерархи. Это было 26-го сентября 1812 года. Въ квартиру священника Михаила Алексѣева Онуфріева явился состоявшій при одномъ французскомъ генералѣ переводчикомъ нѣкто Заборовскій и, взявъ названнаго священника «за карауломъ», препроводилъ его въ Большой Успенскій соборъ. Здѣсь собралось 10—15 французскихъ офицеровъ, которые заставляли священника Онуфріева „на Богородичныхъ образахъ Гданской и Печерской читать надписи, а переводчикъ переводилъ оныя по французски". Затѣмъ повели этого священника въ алтарь и здѣсь спрашивали, гдѣ находятся архіереи и гдѣ ходы подъ соборъ, на что онъ отвѣчалъ незнаніемъ. Особенно интересовался этими вопросами одинъ изъ офицеровъ, который, по словамъ переводчика, былъ самъ Наполеонъ. По его приказа-

нію было отыскано архіерейское облаченіе, въ которое о. Михаилъ «съ побоями и угрозами застрѣлить его изъ пистолета» и былъ облаченъ французами, но «митры надѣто не было». Затѣмъ французы разоблачили его. Увидавъ, потомъ, въ алтарѣ камилавку и шелковую рясу, французы надѣли ихъ на о. Михаила „и въ такомъ видѣ отправили его сначала на гауптвахту около Ивановской колокольни, а затѣмъ въ домъ главнокомандующаго". И по словамъ очевидца, «въ этой камилавкѣ онъ и ходилъ всю ихъ бытность изъ страха, ибо тогда, когда онъ выходилъ безъ нея, французы угрожали подъ видомъ казака застрѣлить его" [1]).

Стоитъ ли говорить о томъ, какимъ поруганіямъ подвергались разграбленныя и опустошенныя церкви московскія. Всѣмъ иззѣстно, думаемъ что въ нихъ устраивались конюшни, склады сѣна и овса, бойни, мясныя лавки и т. п. А маршалъ Даву, пріѣзжая въ Кремль съ докладами къ Наполеону, устраивалъ себѣ спальню въ одномъ изъ алтарей главнаго храма Чудова монастыря... [2])

Конечно, только худшіе изъ солдатъ арміи Наполеона такъ относились къ пастырямъ и святынямъ русскимъ, и далеко не всѣ. И благодаря этому во многихъ церквахъ во

---

[1]) „Вѣра и Разумъ", іюнь, кн. 1. Послѣ нѣсколько, когда французы ушли изъ Москвы, о свящ. Онуфріевѣ возникло цѣлое дѣло, тянувшееся около двухъ лѣтъ Началось оно съ того, что еп. Августину донесли, что „свящ. Михаилъ Онуфріевъ получилъ отъ императора Наполеона камилавку и рясу и, сверхъ сего, по волѣ того императора, облачаемъ былъ въ архіерейскую одежду". Началось слѣдствіе, возникла обширная переписка,—словомъ получилось обстоятельное и объемистое „дѣло", къ счастью, кончившееся, благодаря епископу Августину, вполнѣ благополучно для о. Михаила, такъ „награжденнаго" Наполеономъ. (Объ этомъ подробнѣе въ той же кн. „В. и Р.").

[2]) Кто не знаетъ извѣстныхъ картинъ Верещагина: „Марш. Даву въ Чудовомъ монастырѣ", „Французы въ Моск. Успенскомъ соборѣ", и др.?!...

время занятія французами Москвы пастыри продолжали совершать службы. Но когда имъ приказано было поминать за службою Наполеона, то ни одинъ изъ нихъ на это не согласился, а одинъ изъ священниковъ отвѣтилъ на такое предложеніе, что онъ и подъ рукой палача будетъ молиться за императора Александра"... *)

Много и еще можно было бы сказать о геройствѣ пастырей русскихъ въ отечественную войну, но, думается, что и изъ этого краткаго очерка видны заслуги духовенства и его отношеніе къ народной войнѣ,—видно, что духовенство наше „и морально, и матеріально" участвовало въ ней и вмѣстѣ съ другими сословіями честно исполнило свой долгъ. Русское духовенство, на протяженіи всего своего историческаго существованія всегда жившее жизнью народа, радуясь и страдая вмѣстѣ съ нимъ, всегда являвшееся передовою дружиною русскаго народа, бывшее огненнымъ столпомъ на пути его исторической жизни, оказалось и въ ту эпоху на высотѣ призванія своего: оно было въ народѣ и съ народомъ, оно на себѣ несло тяготы его, оно съ нимъ вмѣстѣ защищало отечество. И вполнѣ, поэтому, заслуживаетъ оно того, чтобы быть помянутымъ „добрымъ словомъ"...

В—евъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Пензенской епархіи.

(по выборамъ въ Государственную Думу).

Въ цѣлѣ избранія представителей отъ народа въ Государственную Думу духовенству предоставлены широкія права. Но при выборахъ въ 1, 2 и 3-ю Государственную

*) Военскій.

Думу не все духовенство осуществило свои права; между тѣмъ для защиты интересовъ церкви и самого духовенства долгъ благоразумія требуетъ отнестись къ дѣлу выборовъ съ полнымъ вниманіемъ.

Въ основу выборныхъ правъ закономъ положенъ матеріальный цензъ: земельный, имущественный, квартирный, по получаемому жалованью и пенсіонный. Духовенство обладаетъ такимъ цензомъ и можетъ выступить на выборахъ наравнѣ съ дворянствомъ вообще землевладѣльцами и горожанами.

Священно и церковно-служителямъ предоставлено право участвовать: 1) въ съѣздахъ землевладѣльцевъ; 2) въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей или по первой городской куріи, и 3) во второмъ съѣздѣ городскихъ избирателей или второй городской куріи (ст. 6-я Положенія).

О съѣздахъ землевладѣльцевъ.

По цензу, предоставленному духовенству церковной или причтовой землею, участіе въ выборахъ принимаютъ только настоятели (или ихъ замѣстители) церквей и молитвенныхъ домовъ, осуществляя свои права первоначально въ предварительныхъ съѣздахъ, на которыхъ они избираютъ уполномоченныхъ, и потомъ, въ качествѣ уполномоченныхъ, въ съѣздѣ землевладѣльцевъ (ст. 6).

Въ съѣздѣ землевладѣльцевъ духовенство можетъ участвовать, какъ по земельному цензу церквей и молитвенныхъ домовъ или ихъ причтовъ, такъ и по личному цензу. На съѣздъ являются настоятели, а за невозмножностію имъ явиться, могутъ, по уполномочію, замѣнить ихъ вторые священники, а если нѣтъ вторыхъ священниковъ, то діаконы; псаломщики же не могутъ быть замѣстителями

нестоятелей церквей. Чтобы имѣть успѣхъ на съѣздѣ землевладѣльцевъ, нужно явиться непремѣнно всѣмъ представителямъ ценза, потому что по закому (ст. 31) „число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на предварительномъ съѣздѣ, опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами (только) *явившимися* на съѣздъ, и итогомъ оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ съѣздѣ землевладѣльцевъ“. Нужно позаботиться, чтобы ни одинъ цензъ земли не оказался незачтеннымъ на право выбора. „Въ случаѣ участія въ предварительномъ съѣздѣ по церковной или причтовой землѣ настоятеля, временно замѣняющаго вакантную должность другого настоятеля, который по принадлежащей церкви или ея причту землѣ также могъ бы участвовать въ выборахъ, принимается къ учету, при опредѣленіи числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію, количество земли, числящейся за обѣими церквами и за обоими причтами» (ст. 3).

Примѣчаніе. Настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ право участія въ предварительныхъ съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ предоставлено только въ томъ случаѣ, если церкви или дома эти владѣютъ *въ уѣздѣ* землею.

«Настоятели церквей и молитвенныхъ домовъ по церковной или причтовой землѣ участвуютъ въ предварительныхъ съѣздахъ независимо отъ размѣра земли, принадлежащей церкви или молитвенному дому, продолжительности срока владѣнія этою землею и срока службы настоятеля въ данномъ приходѣ» (ст. 28). Настоятель, или діаконъ, принявшіе личное участіе въ выборахъ по церковной или

причтовой землѣ, не могутъ уже принять участіе по личному цензу ни въ съѣздахъ землевладѣльцевъ, ни въ городскихъ съѣздахъ; но въ томъ случаѣ, когда вмѣсто настоятеля церкви на предварительномъ съѣздѣ участвовалъ, по его уполномочію, въ качествѣ представителя церковной или причтовой земли, второй священникъ или діаконъ,—настоятель церкви не лишенъ права по лично принадлежащему ему цензу принять участіе въ съѣздѣ землевладѣльцевъ, или городскихъ избирателей по принадлежности. Но никто не можетъ на выборахъ имѣть болѣе одного голоса. Каждый избиратель можетъ осуществлять свое право въ выборахъ лишь въ одномъ съѣздѣ или разрядѣ избирателей. Лица, владѣющія избирательными правами въ предѣлахъ двухъ или трехъ уѣздовъ, осуществляютъ свое право или участіе въ выборахъ въ уѣздѣ или разрядѣ, ими избранномъ (ст. 12).

О первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей.

Тѣ священники и церковно-служители, которые не могутъ участвовать въ съѣздѣ землевладѣльцевъ, могутъ осуществить свое право въ первомъ или второмъ съѣздахъ городскихъ избирателей

Въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоющимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взысканія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ 20 тысячъ душъ,—не менѣе 1000 рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ—не менѣе 300 рублей (ст. 32). Отъ духовенства въ этомъ съѣздѣ должны принять участіе тѣ настоя-

тели, вторые священники и діаконы, владѣющіе означеннымъ цензомъ, которые не являются представителями по церковному или причтовому цензу, а также законоучители разныхъ учебныхъ заведеній, псаломщики, учителя духовныхъ и церковныхъ школъ. И здѣсь должно, для успѣха дѣла, не оставлять неосуществленнымъ своего ценза и непремѣнно явиться на съѣздъ.

О второмъ съѣздѣ городскихъ избирателей.

Во второмъ съѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоющимъ по оцѣнкѣ, опредѣленной для взиманія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ 20 тысячъ душъ,— менѣе 1000 рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ менѣе 300 рублей; 2) лица, уплачивающія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 3) лица, не менѣе года занимающія, въ предѣлахъ городскихъ поселеній, на свое имя *отдѣльную* квартиру и 4) лица, не менѣе года проживающія въ предѣлахъ уѣзда и не менѣе года получающія опредѣленное содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ (ст. 33).—Лица, уплачивающія квартирный налогъ, хотя бы и по такимъ поселеніямъ, которыя къ числу городскихъ не относятся, имѣютъ право на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу (ст. 1). Для того, чтобы воспользоваться избирательными правами по квартирному налогу, недостаточно внести государственный квартирный налогъ за годъ, но необходимо пробыть не

менѣе года плательщикомъ этого налога, т. е. лицомъ, занимающимъ квартиру, оплачиваемую по закону квартирнымъ налогомъ (ст. 2), и не только уплатить налогъ въ годъ, предшествовавшій выборамъ, но и оставаться плательщикомъ налога по данному уѣзду ко времени выборовъ.—Освобожденіе священнослужителей, въ силу ст. 5 пол. о кварт. нал., отъ уплаты квартирнаго налога, будучи особой привилегіей для лицъ духовнаго званія, не можетъ служить основаніемъ къ ограниченію правъ ихъ пользоваться квартирою въ качествѣ ценза ихъ для выборовъ въ Государственную Думу (ст. 3). Главнѣйшими внѣшними признаками „отдѣльной“ квартиры является отдѣльный ходъ, неимѣніе внутренняго сообщенія съ другими жилыми помѣщеніями и наличность особой кухни или очага для изготовленія пищи. Квартира, состоящая изъ одной комнаты съ отдѣльнымъ ходомъ и печью, не даетъ права на выборы, такъ какъ занятіе такой комнаты не свидѣтельствуетъ о хозяйственномъ бытѣ ея владѣльца, являющемся основаніемъ для избирательныхъ правъ по квартирному цензу. Оплата квартиры для участія въ выборахъ не обязательна, т. е. имѣющій безплатную квартиру пользуется выборными правами по квартирному цензу.

Лица, хотя и не состоящія на государственной службѣ, но получающія содержаніе изъ казенныхъ суммъ (напр. учителя церковныхъ школъ, чиновники) имѣютъ право участія въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ. По разъясненію Сената (1906 г. № 46, 1907 г. № 478) священно и церковно-служители не лишаются избирательныхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда получаютъ содержаніе не отъ казны, не отъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій, но изъ другихъ источниковъ, а въ томъ числѣ и отъ прихода. Имѣютъ право участія въ выборахъ на общемъ основаніи ли-

ца духовнаго званія, получающія въ качествѣ законоучителей содержаніе по земскимъ и городскимъ учрежденіямъ а также законоучители земскихъ школъ, получающіе содержаніе изъ суммъ земства, учителя пѣнія въ городскихъ училищахъ, получающіе содержаніе отъ города (Ук. Сената 1907 года № 370) и учителя церковно-приходскихъ школъ, не принадлежащіе къ сельскимъ и волостнымъ обществамъ уѣзда, въ коемъ служатъ.

Изъ вышеприведенныхъ статей закона и сенатскихъ къ нимъ разъясненій очевидно, что имѣютъ право участвовать въ выборахъ, какъ всѣ члены причтовъ, такъ и законоучителя разныхъ школъ, учителя семинарій, духовныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ и чиновники.

Объ избирательныхъ спискахъ.

52. Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на съѣздахъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, составляются и содержатся въ исправности: по предварительному съѣзду и по съѣзду землевладѣльцевъ— Уѣздною Земскою Управою или Управой по дѣламъ земскаго хозяйства, а въ мѣстностяхъ—гдѣ такихъ Управъ не имѣется,—Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, а по первому и второму съѣздамъ городскихъ избирателей— Городскою Управою губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности, или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ.

2) Списки избирателей по съѣздамъ землевладѣльцевъ и по предварительнымъ съѣздамъ должны составляться отдѣльно.

3) Для каждаго съѣзда городскихъ избирателей необходимо составленіе отдѣльнаго избирательнаго списка.

4) При составленіи списковъ городскихъ избирателей необходимо точно придерживаться размѣровъ имуществен-

наго ценза, указанныхъ для каждаго городского поселенія, независимо отъ того, будутъ ли подлежать раздѣленію на отдѣленія съѣзды городскихъ избирателей или нѣтъ.

5) Внесенію въ избирательные списки подлежатъ только тѣ лица, которыя ко дню окончанія составленія списковъ, а не ко дню производства выборовъ, удовлетворяютъ всѣмъ установленнымъ для пріобрѣтенія избирательныхъ правъ условіямъ; моментомъ же окончанія процесса составленія избирательныхъ списковъ долженъ почитаться не иной срокъ, какъ день распубликованія ихъ.

55. Лица, участвующія *по довѣренности, вносятся въ списки лишь по ихъ заявленіямъ.*

Тѣ настоятели церквей, владѣющихъ въ уѣздѣ землею, которые имѣютъ право на участіе въ выборахъ по лично принадлежащимъ имъ цензамъ, должны быть заносимы какъ въ списки мелкихъ землевладѣльцевъ по церковному имуществу, такъ и въ списки землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, по принадлежности, дабы не лишать ихъ возможности избирать въ свое время тотъ или иной съѣздъ для подачи голоса на выборахъ.

Священнослужители по получаемому содержанію и пенсіи подлежатъ внесенію въ городскіе избирательные по 2-й куріи списки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣ другія лица.

57. Лица, пользующіяся правомъ участія въ выборахъ по занимаемымъ ими *квартирамъ*, по коимъ не уплачивается квартирный налогъ, или по получаемымъ ими пенсіямъ, если желаютъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ, обязаны *письменно заявить* о томъ учрежденію, составляющему избирательные списки, до распубликованія послѣднихъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній. Прочія лица, имѣющія самостоятельное право

участія въ выборахъ, вносятся въ списки независимо отъ ихъ о томъ заявленія.

Лица, заявляющія о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, должны представить, для удостовѣренія своего права на участіе въ выборахъ, на основаніи занимаемыхъ ими на свое имя отдѣльныхъ квартиръ, не оплачиваемыхъ квартирнымъ налогомъ, договоръ о наймѣ квартиры или соотвѣтствующее удостовѣреніе мѣстной полиціи; договоры могутъ быть представляемы въ подлинникахъ или въ копіяхъ и должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ или же полиціей, либо Городскимъ Судьей.

Полиція должна безпрепятственно выдавать удостовѣренія, указанныя въ ст. 57.

Для удостовѣреній и заявленій, подаваемыхъ на основаніи ст. 57, никакой особой формы не установлено.

Лица, занимающія отдѣльныя квартиры *безъ платежа государственнаго квартирнаго налога, сами обязаны заявлять о желаніи своемъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ*. Однако, если такое лицо внесено въ списокъ и безъ заявленія, то отсутствіе заявленія, не имѣя рѣшающаго, подобно отсутствію ценза, значенія, не можетъ служить основаніемъ къ исключенію его изъ списковъ (Указы Сената 1907 г. №№ 332 и 370).

68. Избирательные списки публикуются не позднѣе какъ за четыре недѣли до выборовъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и сверхъ того объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность этихъ списковъ.

70. Лица, не внесенныя въ избирательные списки или до начала выборовъ утратившія избирательный цензъ, въ выборахъ не участвуютъ.

73. Въ теченіе двухъ недѣль со дня распубликованія избирательныхъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ заинтересованныя лица могутъ подавать жалобы и заявленія о неправильности и неполнотѣ указанныхъ въ статьѣ 52 списковъ-въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ Комиссію, а упомянутыхъ въ статьѣ 55 списковъ-въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Комиссію.

1) Подаваемыя означенными лицами жалобы должны быть приносимы отъ ихъ собственнаго имени. Начальству же этихъ лицъ подавать за нихъ жалобы, а равно принимать какое либо участіе въ дальнѣйшихъ стадіяхъ выборнаго дѣла, права закономъ не предоставлено (Указы Сената 1905 г. № 3 и 1906 г. № 104).

2) Срокъ, указанный въ ст. 73, слѣдуетъ исчислять не съ момента отпечатанія въ вѣдомостяхъ избирательнаго списка, а съ того дня, когда таковой былъ фактически полученъ на мѣстѣ, ибо противное сему толкованіе закона въ иныхъ случаяхъ было бы равносильно лишенію заинтересованныхъ лицъ возможности осуществить предоставленное имъ право.

О производствѣ выборовъ на предварительныхъ и избирательныхъ съѣздахъ.

96. Съѣзды избирателей и предварительные съѣзды открываются въ дни, назначаемые губернаторомъ, который о времени и мѣстѣ ихъ открытія оглашаетъ во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность такого объявленія.

Дни открытія съѣздовъ назначаются губернаторомъ, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ избраніе того или иного способа оповѣщенія о нихъ населенія.

Выборы уполномоченныхъ на предварительныхъ съѣздахъ, хотя бы имѣющихъ въ своемъ составѣ свыше пяти-

сотъ лицъ, производятся баллотировкой шарами, а не записками (Указы Сената 1906 №№ 55 и 74).

Предварительные и тѣ избирательные съѣзды, выборы на коихъ производятся посредствомъ баллотировки шарами (ст. 97), открываются въ двѣнадцать часовъ дня и продолжаются до тѣхъ поръ, пока не будутъ пробаллотированы всѣ избиратели, изъявившіе на то желаніе. *Лица, прибывшія послѣ приступа къ выборамъ, къ участію въ нихъ не допускаются.* На съѣздахъ, по коимъ выборы производятся посредствомъ записокъ, подача послѣднихъ производится одинъ день, начиная съ девяти часовъ утра и до девяти часовъ вечера.

117. Выборщикамъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ въ губернскій городъ на избирательное собраніе по расчету пяти копѣекъ на версту отъ уѣзднаго города до губернскаго и обратно.

Духовенство не только само должно отнестись къ выборамъ съ полнымъ вниманіемъ, но по возможности подготовить къ нимъ и своихъ пасомыхъ, внушая имъ поступать въ этомъ дѣлѣ вполнѣ вдумчиво и осторожно, предостерегая ихъ отъ возможной агитаціи со стороны людей неблагонамѣренныхъ, не пренебрегающихъ для достиженія своихъ цѣлей никакими средствами, много обѣщающихъ, но въ дѣйствительности стремящихся только къ своей выгодѣ и не на пользу родинѣ и церкви, а во вредъ.

Являться на выборы слѣдуетъ заблаговременно, такъ какъ неявившіеся къ опредѣленному часу не допускаются принимать участіе въ выборахъ и цензъ ихъ утрачивается.

Примѣчаніе. Настоятель церкви не можетъ *уполномочить* настоятеля *другой церкви* явиться за себя на предварительный съѣздъ.

Настоятели церквей должны быть вносимы въ избирательные списки по предварительному съѣзду и участвовать въ выборахъ на послѣднемъ, а не на съѣздѣ землевладѣльцевъ, и въ томъ случаѣ, если церковь или причтъ владѣютъ въ уѣздѣ землею въ размѣрѣ не менѣе установленнаго ценза (Указъ Сената 1911 г. № 790).

Записки сельскаго священника*).

Второй разъ у С—ва.

Недавно я опять былъ у старика С—ва. Опишу весь нашъ съ нимъ разговоръ по порядку.

«Помнишь, дѣдушка, какъ въ прошлый разъ мы закончили нашу бесѣду на томъ, что каждый изъ насъ при разговорахъ о вѣрѣ долженъ убѣждать другъ друга правдою?» началъ я, усѣвшись съ старикомъ за столъ въ его домѣ.

— «Конечно помню,— отвѣтилъ онъ,— и я съ своей стороны не намѣренъ кривить душой, буду говорить тоже правду, но заранѣе скажу, что не понравится тебѣ моя правда **). Вѣдь и кромѣ тебя со мною попы говорили,

*) Продолженіе. См. № 14-й.

**) Подъ правдою этотъ старикъ, какъ и всѣ раскольники, разумѣетъ здѣсь, конечно, вовсе не истины православно-христіанскаго ученія, подтвержденныя авторитетомъ священнаго и святоотеческихъ писаній, но неоснованныя ни на чемъ хуленія и ругательства по отношенію къ православной Церкви, а также выставленіе на видъ разныхъ зазорныхъ поступковъ, допускаемыхъ православными, особенно духовенствомъ. Это—любимый конекъ раскольниковъ и сектантовъ при собесѣдованіяхъ съ православными. Благо здѣсь не нужно обладать ни начитанностію, ни опытностію къ веденію бесѣды, а необходима лишь наглость, не то—руби съ плеча все, что взбредетъ на умъ—на разумъ, лишь бы

даже наѣзжіе изъ Пензы бесѣдники, но какъ стану я свою правду рѣзать, такъ и не нравится она имъ: прямо заставляютъ замолчать, а иначе грозятъ урядникомъ да судомъ. Ну, и приходится замолчать. Нѣтъ, коли ты со мною говорить желаешь о правдѣ, то приготовься выпить ее, какъ горькую чашу. Это я тебѣ заранѣ говорю, хочешь сердись, хочешь нѣтъ".

— «Нѣтъ,—отвѣтилъ я,—съ своей стороны и я сердиться вовсе не намѣренъ, а желаю выслушать тебя, но и я также тебѣ заранѣе скажу, что на твою „правду" и я имѣю высказывать тебѣ истину и если эта истина окажется для тебя еще горчѣе твоей „правды", то прими ее, какъ правдолюбецъ. Я тебѣ дамъ высказаться сколько угодно, но если я буду говорить, то не останавливай и ты, пока я не кончу *). Согласенъ?»

— «Да, но съ чего же мы начнемъ?» спросилъ старикъ».

— „Начать намъ не трудно,—отвѣчалъ я,—хочешь— ты начинай, съ чего знаешь, а то, пожалуй, и я начну, съ чего съумѣю".

Дѣдъ съ минуту подумалъ.

— „Нѣтъ, начинай ты", предоставилъ онъ мнѣ первенство. Я сталъ говорить.

это „все" какъ можно гуще чернило ненавистное расколо-сектантамъ православіе,—вотъ всегдащнее правило этихъ фанатиковъ при собесѣдованіяхъ съ православными.

*) Условиться такъ я счелъ необходимымъ потому, что у раскольниковъ и сектантовъ всегда въ обычаѣ—перебивать православнаго собесѣдника на полусловахъ и дружнымъ безтолковымъ крикомъ либо постараться отвлечь его вниманіе отъ главнаго предмета бесѣды, либо просто заглушить его слова, а свой шумъ и гамъ сдѣлать средствомъ къ тому, чтобы „сорвать" бесѣду, а потомъ, по примѣру Никиты Пустосвята и К°, кричать на все село: „Препрѣхомъ! Побѣдихомъ!"

— „Поступивъ священникомъ въ ваше село, я не могъ не опечалиться, видя въ своихъ прихожанахъ раздѣленіе по вѣрѣ. Оказывается, въ нашемъ селѣ не мало семействъ, гдѣ самые близкіе между собою родственники придерживаются разныхъ взглядовъ на вѣру: сынъ, напримѣръ, ходитъ въ православную церковь, а отецъ или мать въ моленную и обратно. Ранѣе же, лѣтъ 20—25 тому назадъ, какъ говорятъ мѣстные старожилы, о подобномъ раздѣленіи не было и рѣчи: всѣ ходили въ храмъ Божій, всѣ исповѣдывали одну православную вѣру *), не было ни отдѣльныхъ молитвенныхъ собраній, ни даже самой моленной. Такъ ли обстояло дѣло?“

— „Противъ этого не спорю“, отвѣтилъ старикъ.

— „Отлично. Теперь возьми терпѣніе и выслушай меня еще немного. Итакъ, лѣтъ 20—25 тому назадъ всѣ мѣстные жители, въ каковомъ числѣ, конечно, и самъ ты, ходилъ въ храмъ Божій, повиновались уставамъ православной Церкви, слушались священниковъ, однимъ словомъ —жили такъ, какъ живутъ вообще всѣ православные христіане, а теперь вотъ между вами оказался вырытымъ глубокій и широкій оврагъ, вы раздѣлились этимъ оврагомъ на двѣ части, одна другой враждебныя и чуждыя по вѣрѣ. Явленіе это, конечно, въ высшей степени печальное. Потомъ мнѣ достовѣрно извѣстно, что надъ рытьемъ этого оврага всѣхъ больше потрудился да и теперь изъ

---

*) Впрочемъ, духъ раскола, говорятъ, былъ въ мѣстномъ населеніи съ давнихъ временъ, но только онъ не выражался въ рѣзкихъ формахъ отступленія отъ православія. Жители поговаривали о какой то старой вѣрѣ, постепенно перенимали двуперстіе, брили маковицы, обзаводились четками, кое-какими старопечатными книжками, а скорѣе—цвѣтниками и тетрадками, писанными полууставомъ и напоенными ядомъ ненависти къ православію. Но все это туговато прививалось къ населенію и только 20—25 лѣтъ назадъ принесло осязательные, но гибельные плоды.

всѣхъ силъ трудишься ты. Шли годы. Ты рылъ и рылъ этотъ оврагъ; все глубже и глубже дѣлался онъ, все шире и шире становился, а самъ ты въ то же время старался перенести на свою сторону одну-по-одной какъ можно болѣе христіанскихъ душъ изъ лона православной Церкви; отторгнувъ ихъ отъ своего пастыря, ты замѣнилъ имъ собой и Божій храмъ, и священника, и учителя, и наставника, и все. Это, конечно, правда, оспаривать которую не будешь и ты. Теперь вотъ я и хотѣлъ бы знать, что именно заставило тебя самого отторгнуться отъ православія и чѣмъ ты руководствуешься, отторгая другихъ. Правильность своихъ убѣжденій доказывай, конечно, святымъ писаніемъ, а не собственными выдумками или выдумками постороннихъ лицъ хотя бы и одной съ тобою вѣры. Говори—твоя очередь".

— „Я и не подумаю отвергать то, что въ дѣлѣ совращенія въ свою вѣру болѣе всѣхъ потрудился и тружусь я. Ты въ этомъ дѣлѣ видишь плохое, а я хорошее. Тебѣ кажется, что этимъ я гублю души людей, а я увѣренъ, что спасаю. Да еще откуда спасаю то: изъ когтей антихриста, увожу отъ слугъ его, отъ васъ, поповъ, то есть".

— „Ошибаешься, дѣдъ",—сказалъ я начавшему приходить въ изступленіе старику,—выраженныя тобою хулы на православіе вовсе не доказательства твоихъ убѣжденій. Напротивъ, онѣ показываютъ твое безсиліе защитить свои упованія. Ты не думай, что я, съ своей стороны, не нашелъ бы словъ къ подобному похуленію твоей вѣры, но тогда уже получится не бесѣда, а самая злостная рвачка, не дѣлающая ни тебѣ, ни мнѣ никакой чести. И если услышатъ ее посторонніе, то сочтутъ насъ безумными, отвѣчающими одинъ другому по безумію своему, и уподобимся мы тогда не разумнымъ мужамъ, здраво и на осно-

ваніи Св. Писанія разсуждающимъ о важнѣйшемъ въ жизни человека предметѣ св. вѣры, но глупымъ и сварливымъ женщинамъ, поссорившимся изъ-за какихъ нибудь пустяковъ и задавшимся цѣлію побѣдить другъ друга ничѣмъ инымъ, какъ только отборнѣйшимъ срамословіемъ. Хорошо-ли это? Вѣдь, обозвать ни съ того — ни съ сего нашу православную Церковь антихристовою, а насъ чадъ ея — слугами его — очень легко, ибо языкъ человѣка мягокъ, на худо и на добро гнется одинаково, но отъ такихъ хульныхъ обзываній православная Церковь вовсе не будетъ на самомъ дѣлѣ антихристовою. Почему? Да потому, что было время, когда даже Самого Господа Іисуса Христа „веельзевула нарекоша" (Марк. III съ 22) и что „Онъ изгоняетъ бѣсовъ силою бѣсовскою же" (Мѳ. XII, 24—28). Спаситель не разъ слышалъ эту богохульную клевету и зналъ, что она прострется и на Его послѣдователей.— Если, говоритъ Онъ, - хозяина дома назвали веельзевуломъ, не тѣмъ ли болѣе домашнихъ Его (Матѳ. X, 25)?—Иными словами сказать: если Самого Основателя Церкви дерзнули назвать веельзевуломъ, то членовъ этой Церкви тѣмъ болѣе Но какъ древніе іудеи за свое дерзкое и богохульное обозваніе Спасителя и Его учениковъ сдѣлались врагами Богу и, несомнѣнно, осуждены Имъ на страшное вѣчное наказаніе, такъ и новые злохулители св. Церкви и враги ея не останутся безъ должнаго возмездія за свое, ни на чемъ не основанное злохуленіе. Итакъ, дѣдушка, клевета — не доказательство, а хула — не основаніе истины, ибо та и другая есть средства человѣкоубійцы змія — діавола и его вѣрнаго слуги антихриста. Еще св. апостолъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ Апокалипсисѣ говоритъ о сатанѣ, какъ о „клеветникѣ братій нашихъ, клеветавшемъ на нихъ предъ Богомъ день и ночь" (XII. 10), а объ анти-

христѣ, какъ о звѣрѣ, имѣющемъ уста, говорящія богохульно, которыя онъ откроетъ „для хулы на Бога, чтобы хулить имя Его и жилище Его“ (XIII. 5—6). Не погрѣшу я противъ истины, если скажу, что это пророчество великаго Апостола—Тайнозрителя сбывается именно на васъ, послѣдователяхъ различныхъ толковъ такъ называемаго старообрядчества. Всѣмъ вамъ положительно ненавистно сладчайшее имя Сына Божія—Іисусъ. Иные изъ васъ по слѣпотѣ своей, а иные просто по ожесточенію и упорству, не желая вѣрить даже свидѣтельствамъ старопечатныхъ книгъ, обличающимъ ихъ пагубныя заблужденія, и до сего времени считаютъ это имя именемъ иного Бога, т. е., антихриста.

Развѣ это не хула на имя Божіе? Точно также и пророчество о хуленіи жилища Божія сбывается на васъ же. Вы не хотите знать, что подъ именемъ жилища Божія разумѣется св. Церковь. „Блаженна ты, Церковь вѣрныхъ: ибо Царь царей утвердилъ въ тебѣ Свое жилище,—пишетъ св. Ефремъ Сиринъ,—твои основанія никогда не поколеблются, ибо Господь стражъ твой; и врата адова не одолѣютъ тебя, и хищные волки не могутъ сокрушить твоей крѣпости (По изд. 1895 г. т. I, стр. 23)“. А вы какими именами не хулили Церковь нашу православную? Языкъ не поворотится высказать хоть одно изъ этихъ безчисленныхъ хуленій *). Богъ вамъ судія! Итакъ, я

*) Впослѣдствіи и сами раскольники сознали, что хулы ихъ и порицанія по отношенію къ православію въ сущности богопротивны и омерзительны. Это сознаніе, несомнѣнно, тяготило совѣсть болѣе честныхъ и справедливыхъ изъ нихъ, но только долго никто не осмѣлился высказать это для всѣхъ открыто. Причиною этой боязни, конечно, былъ страшный раскольническій фанатизмъ, не терпѣвшій никакихъ симпатичныхъ стремленій къ православной Церкви въ послѣдователяхъ своей „старой вѣры“ и готовый всегда строго наказать того изъ нихъ, кто осмѣлится сказать доброе, хотя и правдивое слово

опять повторяю: хула и клевета не доказательство твоихъ убѣжденій, и я все таки не могу понять, что именно заставило тебя отторгнуться отъ православной Церкви"?

— «То и заставило, что я убѣдился въ ея неистинности. Не истинной же она стала съ тѣхъ поръ, какъ ввели новое ученіе и измѣны всякія. А тамъ, гдѣ новшества да измѣны, конечно, не можетъ быть настоящей истинной Церкви, а только «видимость» одна. И царствуетъ тамъ, конечно, не Духъ Святой съ Своею благодатію, а духъ зла съ своимъ лукавствомъ. И стала ваша вѣра черезъ это новою, а старая вѣра пошла сама собой. Такъ съ Никона патріарха образовались два пути вѣры: старый спасительный и новый погибельный. Старая вѣра сохранила и перстосложеніе истинное, и книги старинныя, и

о „никоніанахъ". Только въ 60 годахъ прошлаго столѣтія нашелся въ расколѣ человѣкъ, который, не боясь нападокъ фанатичныхъ собратій, рѣшился назвать всѣ раскольническія злохуленія по отношенію къ православію лжеученіемъ и клеветою. Это былъ извѣстный поповскій начетчикъ Иларіонъ Георгіевичъ Кабановъ, а по своему псевдониму Ксеносъ, написавшій знаменитое Окружное посланіе. Въ немъ онъ называетъ всѣ раскольническія тетрадки, въ коихъ изложены были хулы на православную Церковь, богопротивнымъ мудрованіемъ, лжесловеснымъ ученіемъ, ложными, баснословными, безмѣстными, нелѣпыми, богомерзскими и т. п. Но ядъ раскольнической ненависти къ православію настолько силенъ, что и Ксеносъ не могъ отрѣшиться отъ него окончательно, ибо, признавъ православную Церковь оклеветанною своими единовѣрцами, онъ, однако, не могъ признать ее чистоправославною, но считалъ ее до самой своей смерти „еретичествующею". Кромѣ того, опровергая возводимыя на нее клеветы и ложь, Ксеносъ не сознался чистосердечно въ томъ, что лжецами и клеветниками были раскольники всѣхъ толковъ и согласій, ибо хулы и клеветы на православіе они перенимали и перенимаютъ наслѣдственно отъ предковъ, но свалилъ всю вину на однихъ безпоповцевъ, приписавъ имъ одни хульныя и ложныя сочиненія противъ православія, а себя и свой поповщинскій толкъ выставляя неповиннымъ. Впрочемъ, многіе изъ единовѣрцевъ Ксеноса доказали и ему самому свою солидарность съ безпоповцами въ хуленіи Православія, ибо „Окр. посл." многими было отвергнуто, какъ сочиненіе еретическое.

обряды древніе, а новая вѣра и креститься уставила по новому, и книги новыя напечатала, и обрядность новую ввела. Вотъ что и заставило меня удалиться отъ васъ».

— „А интересно бы знать, отъ кого ты въ первый разъ услышалъ объ этомъ старомъ и новомъ вѣроученіяхъ?“ спросилъ я.

— „Отъ добрыхъ людей“, было мнѣ отвѣтомъ.

— „И ты повѣрилъ имъ во всемъ на слово или же они доказывали тебѣ свое ученіе свидѣтельствами Св. Писанія?“

— «Конечно, отъ писаній доказывали!»

— «Любопытно бы теперь и мнѣ видѣть такія доказательства: не покажешь ли ты ихъ мнѣ».

— «Нечего тебѣ ихъ показывать,—сказалъ старикъ,—показывай не показывай,—все равно ты не повѣришь. Да и нѣтъ у меня такихъ книгъ. Добрые люди, когда приходили да приносили ихъ ко мнѣ, тогда и читали, а потомъ опять взяли съ собой».

— «Но не помнишь ли ты, по крайней мѣрѣ, того, что печатныя были эти книги или рукописныя?»

— «Нѣтъ, онѣ печатныя, но только отъ руки, а не въ «путиграфіи», проговорилъ дѣдъ.

Теперь для меня было ясно, что это были за книги.

— «Ну, а откуда приходили тѣ «добрые люди», которые читали тебѣ эти книги?» продолжалъ я любопытствовать На мои вопросы дѣдъ отвѣчалъ сравнительно охотно, хотя порою не безъ колкостей, но я пока не обращалъ вниманіе на нихъ, желая подробно узнать, кто были главными пропагандистами бѣглопоповства въ нашемъ селѣ. Изъ отвѣтовъ старика было видно, что совратителями его были два крестьянина изъ сосѣдней деревни С—ки, которые познакомили нашихъ раскольниковъ и съ отпра-

вленіемъ службы и требъ по ихъ обрядамъ. Временами эти два расколоучителя приходили въ Н—ское для отправленія службы и требъ самолично, причемъ одинъ изъ нихъ, нѣкто Хромой Шупокъ приносилъ съ собою и всѣ принадлежности, необходимыя для сего отправленія. Кромѣ того, наши раскольники сообщались часто съ своими единомышленниками, жителями села Р—на, находящагося отъ насъ верстахъ въ 14. Р—цы тоже не мало поработали надъ укорененіемъ раскола въ Н—мъ и надъ насажденіемъ здѣсь ненависти, хуленій, клеветъ и фанатической нетерпимости по отношенію къ православію. Какъ С—цы, такъ и Р—цы снабжали нашихъ раскольниковъ разными цвѣтниками и тетрадями въ кожанныхъ переплетахъ, писанными отъ руки, полууставомъ, и наполненными всяческимъ ядомъ хуленій и лжи на нашу православную Церковь. Эти хуленія и лживыя, но страшныя выдумки, грязью обливавшія православіе, служили главнымъ средствомъ къ совращенію православныхъ. Раскольники застращивали, гл. обр., тѣмъ, что въ православной Церкви царствуетъ не Христосъ, а антихристъ, что все ученіе церковное—ученіе антихристово и что отъ церкви бѣжать надо и гнушаться и ею и ея послѣдователями. Застращиванія эти сбили съ толку и старика С—ва и сдѣлали изъ него непремиримѣйшаго врага православія. Отвѣчая мнѣ, С—въ очень часто подчеркивалъ слова: «св. писаніе, богодухновенныя книги», разумѣя подъ этимъ ничто иное, какъ богопротивныя злохульныя сплетни ненавистниковъ православія.

— «Послушай, дѣдъ,—сказалъ я ему,—назови ты мнѣ хоть одну изъ тѣхъ книгъ, которыя тебѣ читали и которыя ты называешь богодухновенными».

— «Я не могу запомнить этого: тому дѣлу 20 лѣтъ ужъ будетъ».

— «Ну, не запомнишь ли какіе изъ св. отцовъ ихъ, написали?» спросилъ я опять.

— «Всѣ святые писали ихъ», невозмутимо отвѣчалъ онъ.

— «А слышалъ ли ты о книгахъ: Великомъ Катихизисѣ, Кирилловой, Маргаритѣ, Книгѣ о Вѣрѣ, Книгѣ Никона, игумена Черной горы, Кормчей и др.?» *)

— «Слышать слышалъ, что есть такія и что нѣкоторыя изъ нихъ, говорятъ, по пуду вѣсятъ, а видѣть не видѣлъ ихъ и читать не читалъ».

— «Вотъ въ этомъ-то вся и суть-то, — сказалъ я. — Если бы ты изъ этихъ книгъ почиталъ или послушалъ что нибудь повнимательнѣе, тогда бы ты, пожалуй, не такъ скоро отступилъ отъ православія».

— «Это все равно. „Добрые люди“ мнѣ читали тоже богодухновенное писаніе, святыми отцами составленное, и я увѣренъ, что и въ тѣхъ старинныхъ книгахъ, о которыхъ ты говоришь, писано то-же самое».

— «Вотъ въ этомъ то и заключается твоя ошибка, что не одно и то же».

— «Не можетъ быть этого!» энергично запротестовалъ дѣдъ.

— «Очень можетъ быть, — возразилъ я, — и, если ты желаешь, я объясню тебѣ это, а тамъ ты хочешь вѣришь»

*) Этотъ вопросъ я предложилъ для того, чтобы удостовѣриться, — видѣлъ ли дѣдъ хоть нѣсколько старопечатныхъ книгъ-то. А то среди сельскихъ расколовождей сплошь и рядомъ встрѣчаются личности, которыя готовы распяться за старопечатныя книги, а, между тѣмъ, сами ихъ не только никогда не видѣли, но даже и названій-то ихъ не знаютъ. Къ числу раскольническихъ апологетовъ подобнаго рода принадлежалъ и мой собесѣдникъ. Впрочемъ, про него мѣстные православные крестьяне такъ и говорили, что онъ при разсужденіяхъ о вѣрѣ беретъ не знаніемъ и начитанностію, но «натурой», по ихъ выраженію, иначе сказать: грубостію, дерзостію и ни на чемъ неоснованными клеветами и хуленіями на православіе.

хочешь нѣтъ. Суть вся вотъ въ чемъ. Какъ по твоей теперешней жизни, такъ и по жизни другихъ отступниковъ отъ Св. Церкви, видно, что тѣ книги, которыя всѣмъ вамъ читали и читаютъ разные „добрые люди“, проповѣдуютъ слѣдующее: отдѣляться отъ православной Церкви, хулить ее и ея таинства, ненавидѣть священниковъ православныхъ, осуждать ихъ и удаляться отъ нихъ, не принимать отъ нихъ таинствъ, собираться въ простыхъ домахъ для молитвы, на совершеніе службы, а также и таинствъ нѣкоторыхъ избирать простыхъ міряпъ, т. е., уставщиковъ и т. п. Вотъ подлинное ученіе читанныхъ тебѣ книгъ. Не такъ-ли?»

— «Такъ, но мы считаемъ васъ еретиками, а потому и отдѣлились отъ васъ».

— «Правда, вы считаете, но суть въ томъ, докажете ли существованіе ересей въ нашей Церкви по тѣмъ старинным книгамъ, о которыхъ ты говоришь, что онѣ по пуду вѣсятъ? вотъ въ чемъ вопросъ. Что же касается тѣхъ книгъ, изъ которыхъ читали тебѣ „добрые люди“, то я утверждаю, что эти рукописныя тетради есть сплошная ложь и клевета ненавистниковъ православія».

— «А ты чѣмъ докажешь это?»

— «Настоящими старинными книгами, названія которыхъ я тебѣ перечислялъ. Тексты буду говорить тебѣ по выпискамъ *), но ты всегда можешь придти ко мнѣ и провѣрить мои слова по тѣмъ именно книгамъ, изъ которыхъ я буду приводить свидѣтельства. Слушай: вы, глаголемые бѣглопоповцы, составляете общество вѣрующихъ, лишенное епископства, но такое общество не только подобно еретическому, но даже хуже еще. Вотъ какъ о немъ

*) Со мною были Выписки Озерскаго и сборники изъ противораскольническихъ брошюръ.

пишетъ св. Игнатій Богоносецъ: «Елицы бо Христови суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе" (Вып. Оз. ч. I, стр. 100). Отсюда ясно, что тѣ люди, которые не имѣютъ епископовъ, какъ сѣмя вражіе, не спасутся, потому что они не находятся въ церкви, а сами изъ себя ее составить не могутъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ мѣстъ писаній:—„Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ и никогда не была (Поликод. Зах. Копист. ч. 2, разд. 8, арт. 1).

...Епископъ —въ церкви и церковъ—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви" (Кипр., еп. Карѳ. посл. къ Флорен. папіану стр. 257).

„Не можетъ бо церковь безъ епископа быти» (Марг. отъ жит. св. Злат. л. 154 об.). Эти и др. симъ подобныя мѣста Св. писанія ясно свидѣтельствуютъ, что ни вы, бѣглопоповцы, не имѣющіе епископства, ни австрійцы, не имѣвшіе его 180 л. и послѣ сего обзаведшіеся лживымъ епископствомъ, ни безпоповскія общества не могутъ назваться Церковью Христовою. Слѣдовательно, наша Церковь и наше епископство, отъ которыхъ вы отдѣлились, есть Церковь истинная и епископство истинное. Отдѣленіемъ этимъ вы навлекли на себя такой грѣхъ, котораго даже мученическая кровь загладитъ не можетъ.

— „Ничто же тако раздражаетъ Бога, яко еже церкви раздѣлятися,—говоритъ св. I. Златоустъ, аще и безчисленная будемъ содѣявше благая, отъ иже тѣло его пресѣцающихъ не меньшую пріимемъ казнь, сѣцающе исполненіе церковное. Ниже мученическая кровь можетъ сего загладити грѣха" (Злат. нрав. II, къ Ефес). Почему же столь великъ грѣхъ сего отступленія? Потому, что всѣ

отступники отъ Церкви есть друзья демоновъ и слуги демоновъ.

„Иже Церкви Божіи и причастія себе Святыхъ Христовыхъ Таинъ удаляюще, врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи“ (Кн. о вѣрѣ, гл. I, л. 15-об). А Кириллова книга свидѣтельствуетъ: „Яко святіи Апостоли тогда, онѣхъ отступниковъ и сводителей людей Божіихъ съ собою антихристами нарицали, такоже и нынѣ всѣхъ еретиковъ и сводителей антихристами, оному послѣднему служащими разумѣй, иже отъ единыя Святыя Каѳолическія соборныя апостольскія церкви греческія отступили и паче себѣ, нежели паки похвальной правдѣ Христовѣ вѣровати велятъ“ (Кир. гл. 4, зн. 2, л. 22).

Далѣе, «добрые люди» своими лживыми рукописными книгами научили тебя еще и хулить св. Церковь и ея таинства. Но въ началѣ нашей бесѣды я доказывалъ тебѣ, что на эту хулу дерзнетъ лишь антихристъ, слѣдовательно, всѣ хулители Церкви есть его прямые предтечи и пособники.

Вы же, мнимые старообрядцы, дерзаете хулить не только св. Церковь, но даже и святѣйшее изъ таинствъ ея —св. Причащеніе. Послушай же теперь, что говорится въ Св. писаніи о такихъ хулителяхъ. Ап. Павелъ пишетъ: «Отверглся кто закона Моисеева, безъ милосердія при двоихъ или тріехъ свидѣтеляхъ умираетъ. Колико мните горшія сподобится муки, иже Сына Божія поправый и Кровь завѣтную скверну возмнивъ, еюже освятися, и духа благодати укоривый; вѣмы бо рекшаго: Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь; и паки: яко судитъ Господь людемъ Своимъ. Страшно есть, еже впасти въ руцѣ Бога жива» (Евр. X. 28—31).

Еще и при Златоустѣ были еретики, которые, подобно вамъ, дерзали хулить даже св. Литургію, называя ее мерзостью антихристовою, но за это сей св. Отецъ называетъ ихъ бѣснующимися: «еще же,-говоритъ онъ,— бѣснующіися глаголютъ еретицы, яко литургія есть мерзость запустѣнія, яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имяше стати на мѣстѣ святомъ» (Толк. Ап. л. 549).

Подобные же еретики укоряются въ Макарьевской Минеѣ словами Косьмы пресвитера: «Како-ли вы, еретици, чины святыя хулите, преданныа намъ святыми Апостолы, и Богоносными отцы литургію. Мѣню и прочаа молитвы, творимыя добрыми христіаны. ...И чины церковныя хулите, іерея и вся саны церковныя. Фарисея слѣпыа, зовоще правовѣрныа попы и много на ня лающе, аки пси на конника, слѣпи суще умныма очима, не можете разумѣти почитающе епистоліа блаженнаго Павла. И кто есть ставилъ по всей земли попы и епископы, и пророки, и чинъ церковный? Но якоже пишетъ, яко свою правду хотяще поставити, Божіи правдѣ не покоришася.

... „Всякъ бо грѣхъ хуже есть еретичества и жидове бо на плоть Господню плеваху, еретицы же на Божество Его харчутъ» (Озерск. I, 27).

— «Вся бо преданныа законы стѣй Божіи церкви похуляюще,—говоритъ таже книга о еретикахъ,— своя-си ученіа честно творятъ, бающе нѣкаки басни, якоже ихъ учитъ блясти отецъ ихъ діаволъ»... (Озер. I, 229).

Это діавольское ученіе было также и среди еретиковъ —богомиловъ, которые, подобно вамъ, хулили и крестъ (какъ вы четвероконечный) и Св. Дары, и проповѣдывали, что въ христіанскихъ храмахъ живутъ бѣсы, о чемъ свидѣтельствуетъ Матоей Правильникъ, говоря, что они Св.

писаніе и даже св. Евангеліе... толкують же криве и сіе хульными мысльми и мерзкими, и къ своему мнѣнію преносять. бесчестя же божественный крестъ, яко убійцу Господня, еще же и страшное и священнодѣйство Владычняго Тѣлесе и Крове: живущимъ во церквахъ бѣсовомъ молитву сіе нарицающе; глаголють бо во всѣхъ священныхъ храмѣхъ бѣсовомъ жити»... Что же касается вашихъ злохуленій на наше православное священство, то и въ семъ нѣтъ ничего хорошаго и для васъ спасительнаго. Въ этомъ вы идете тоже вслѣдъ древнихъ проклятыхъ еретиковъ, противниковъ церковнаго ученія. Вотъ какъ объ этихъ злохульникахъ говорится въ Святомъ писаніи.

По поводу извѣстной древне-русской секты стригольниковъ, которые, подобно вамъ, старообрядцамъ, ненавидѣли пастырей церкви, въ Макарьевской Минеѣ говорится слѣдующее:

— „Діаволъ не престаетъ прельщая родъ человѣчь. Тогда бо отпаде самъ славы Божія и отдалися отъ древа животнаго, нынѣ же отъ службы отлучена и отъ церкви изгнана стригольника воздвиже на правовѣрную вѣру и оклеветалъ весь вселеньскыи соборъ, патріарховъ и митрополитовъ, и епископъ и игуменьвъ, и поповъ, и весь чинъ священный... ...рцѣте, еретици, гдѣ хощете попа взяти себѣ, аще глаголете: недостоинъ есть патріархъ и недостойни суть митрополити, то, по вашему нынѣ слову, ни единаго нѣсть попа на земли... ...вамъ же гдѣ есть поставити попа по своей окаяннѣй вѣрѣ: не пріиде бо Христосъ второе воплотитися на землю, не снидетъ ангелъ освятити вамъ попа, аще бы вамъ ангелъ освятилъ попа, то и тому не подобаетъ вѣровати по Апостолу Павлу рекшему: аще ангелъ вамъ благовѣститъ паче проповѣданнаго, еже пріясте, проклятъ да будетъ» (Озерск. ч. I, стр. 144—145).

— Все это такъ,—возразилъ мой собесѣдникъ,—но попы попамъ рознь: въ древнее время они были благочестивой жизни и укорять ихъ, а тѣмъ болѣе удаляться отъ нихъ было несправедливо. Но такіе ли они нынѣ? Нѣтъ! Я наглядѣлся уже на нихъ, когда еще былъ церковнымъ, да и теперь гляжу. Пьянствуютъ они хуже насъ, въ карты играютъ по цѣлымъ ночамъ, изъ рта папиросъ не вынимаютъ, а иногда творятъ и такія безобразія, что, право, стыдно говорить. Я, бывало, возилъ своихъ поповъ на съѣзды и вотъ гдѣ насмотрѣлся добра то! Впрочемъ, нечего тебѣ все-то разсказывать: самъ знаешь не хуже меня. Эти-то вотъ „пьяные подвиги" вашей братіи болѣе всего отвратили меня отъ васъ. Чрезъ нихъ мнѣ стало все ваше ненавистно... Не насмотрись я на безобразія вашей братіи, правда, не скоро бы я послушалъ и «добрыхъ людей», уговорившихъ меня перейти въ старую вѣру. Но, какъ, бывало, вспомнишь все видѣнное и слышанное отъ своихъ духовныхъ отцовъ и служителей церковныхъ въ родѣ потерявшихъ себя псаломщиковъ и діаконовъ, то словно воротомъ воротитъ отъ вашей вѣры *).

---

*) Да обратятъ на это вниманіе мои собратія и сослужители, коимъ дорого спасеніе своей души и душъ своихъ пасомыхъ. Въ прежнее время пьянство, картежная игра и др. неблаговидные поступки духовенства „воротомъ воротили" людей отъ православія почти въ одинъ только расколъ; онъ только ловилъ въ свои пагубныя сѣти тѣхъ, которыхъ отталкивало отъ православія духовенство своею зазорною жизнію. Теперь же къ сѣтямъ раскола прибавились многочисленныя и еще болѣе опасныя сѣти штундо-баптизма, толстовства, іоаннитства, пашковства, хлыстовства, атеизма и другихъ гибельныхъ лжеученій. Поэтому нечего удивляться тому, что отпаденія отъ православія учащаются. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ члены причта подвержены пьянству и соединеннымъ съ нимъ отвратительнымъ поступкамъ, даже спеціальные миссіонеры ничего не могутъ подѣлать, такъ какъ грязные факты изъ жизни членовъ причта, старательно выставляемые на видъ раскольниками при бесѣдахъ съ ними, положительно обезоруживаютъ защитниковъ православія и заставляютъ ихъ невольно и густо краснѣть за своихъ собратій.

Вотъ она, отецъ, горькая правда, которую я тебѣ и хотѣлъ высказать, но высказываю тебѣ ее еще обинякамп, вкратцѣ, жалѣя твою совѣсть, а если буду рѣзать все подробно, то врядъ-ли ты будешь обвинять меня въ отступленіи отъ вашей вѣры».

— «То, что ты сейчасъ высказалъ, дѣйствительно для меня въ высшей степени прискорбно, но знай, что, во-первыхъ, не всѣ православные пастыри и церковно-служители таковы, а, напротивъ, подобныхъ зазорнаго поведенія людей въ нихъ незначительная часть, а во-вторыхъ, и это печальное явленіе въ жизни православія нисколько не оправдываетъ твоего отдѣленія отъ Церкви. Знай также и то, что въ началѣ своего отвѣта ты жестоко ошибся, полагая, что въ древнее время всѣ пастыри Церкви были исключительно благочестивой и примѣрной жизни. Нѣтъ, зазорные изъ нихъ были и тогда. Разница лишь въ томъ, что въ это древнее время поступки духовенства были еще зазорнѣе и соблазнительнѣе. Еще св. І. Златоустъ писалъ: «Случаетбося простымъ людямъ во благочестіи жити, священникомъ же въ лукавствѣ. Аще всюду достоинство благодати искали бы, не хотяше быти ни крещеніе, ни Тѣло Христово, ни приношеніе онѣма, нынѣ же и недостойными обычѣ дѣйствовати Богъ, и никакоже крещенія благодать отъ житія іереова вреждается, понеже хотяше пріемляй умилитися. Сіе же глаголю, да никто же разсмотряющи іерейское житіе, о ученіи благочестія соблазнится». (Апост. Толк. І Кор., зач. 127, л. 483).

Въ книгѣ «Стоглавъ» тоже говорится: «Да попы же по своимъ церквамъ поютъ безчинно вдвое и втрое, а міряне въ тѣ жъ поры промежъ себя глумленіе и всякія рѣчи говорятъ праздныя, ино обое погибельно и пастыріе, и овцы вкупѣ заблудиша и погибоша, а попы и церковные

причетники въ церкви всегда пьяни и безъ страха стоятъ и бранятся, и всякія рѣчи неподобныя всегда изо устъ ихъ исходятъ, и міряне, зря на ихъ безчиніе, гибнуть, такожe творятъ. Попы же въ церквахъ бьются и дерутся промежъ себя, а въ монастыряхъ такое же безчиніе творится" (гл. 5, вопр. 22) Вотъ что было въ нашей древней, дониконовской Руси. Подобнаго безчинія, надѣюсь, ты въ православныхъ церквахъ еще не наблюдалъ. Но если бы и нынѣ было все это, то и тогда отдѣляться отъ церкви ты не имѣлъ бы права, ибо, какъ ты слышалъ, благодать Божія отъ житія священническаго не повреждается. И какъ бы ни былъ зазоренъ по жизни іерей, но пока онъ не изверженъ изъ сана, благодать Св. Духа дѣйствуетъ чрезъ него во спасеніе приходящихъ къ нему духовныхъ чадъ. Вотъ сему доказательства.

— „Аще и наихульнѣйше кто имать глаголати на епископа или на священника не подобаетъ отлучатися кому отъ пріобщенія ихъ,—говорится въ Макарьевской Минеѣ,—дондеже убо будетъ испытанный судъ и сего изверженія. Не человѣческій бо даръ, но Святаго Духа, иже ради недостойныхъ подаватися обычаи тѣмъ, иже съ теплою вѣрою просящимъ. Всѣмъ бо рече Богъ не поставляетъ, во всѣхъ же дѣйствуетъ" (Озер. I. 147).

— „Мнози ибо, — говорится въ Благовѣстникѣ,—въ началѣ проповѣданія Христова бѣсы изгнаша и недостойни суще, имене ради Іисусова, бѣсомъ исходящимъ: понеже благодать множицею и недостойными дѣйствуетъ, якоже и недостойными священники освящаемся" (Озер. I—137). Далѣе Св. Писаніе не только не учитъ презирать этихъ недостойныхъ пастырей или отдѣляться отъ нихъ, но даже почитать ихъ (за дѣйствующую въ нихъ благодать, конечно). Въ той же книгѣ (Толк. на 65 зач. отъ Іоан-

на) говорится: „Смотри же ми iерейскаго чина, яко божественъ есть, Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся; тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и недостойни суть. Что сiя? Божiя бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, якоже и osломъ валаамлимъ глагола. Не ставляетъ бо благодати наше недостоинство, яко iереомъ благодать дадеся и того ради почитаемъ я". (Озер. ч. I—138).

Что же касается тѣхъ людей, которые дерзаютъ осуждать и поносить священниковъ за ихъ недостатки, то Святое писанiе таковыхъ людей порицаетъ и укоряетъ. «Познай себе,—поучаетъ книга преп. Никона Черногорца каждаго мiрянина,—яко всяко тебе вышши, и попусти праведному Судiи судъ, да будетъ же священникъ въ еже по Бозѣ догматѣхъ не согрѣшая, о прочихъ же нѣси ты судiя или испытатель ему, но познавай свою мѣру и достоинство. Что убо рече, не подлежитъ ли востязанiю и церковнымъ правиломъ священникъ? Ей, но не тобою той испытается или истяжется, но отъ Бога, или множицею отъ большаго архiерея? Ты же что пастыря востязуеши овча сый? Что восхищаеши фарисейски Божiе судилище, и святительскiй санъ, иже тебѣ нѣсть врученъ ни отъ Бога ввѣренъ. Тѣмъ же молю вы: не судите никого же, изряднѣе же священника Божiя, но съ вѣрою приступи и покаянiемъ дѣльнымъ, и совѣстiю чистою Божiимъ тайнамъ и освященiе получиши всяко, зане аще и ангелъ есть Божiй приносяй безкровную жертву, ты же недостойне приходиши, никако же тебе ангелъ отъ согрѣшенiй очиститъ» (Озер. I ч. стр. 139—140). «Яко не достоитъ просту человѣку укорити священника, или запрещати или поношати,—говорится въ Потребникѣ иноч. и мiрск. патр. Iоасафа,—или клеветати, или обличати въ

лице, аще негдѣ и истинна суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простолюдинъ, сиречь простый человѣкъ, да есть анаѳема, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы и посланъ будетъ во Іюдино мѣсто. Писано бо есть: князю людіи своихъ да не речеши зла, такожде и настоятеля безчествуяй».

„Аще поразумѣ кто коего іереовъ грѣхъ,—говоритъ Блаж. Сvмеонъ Солунскій,—великій убо глаголетъ Василій возвѣстити вѣдущему архіерею, тѣмъ же явленно, яко чрезъ того быти испытанію; не убо же самъ долженствуетъ дѣло сіе имѣти свѣдый прежде церкви своея, того ради дондеже убо не самъ отъ себѣ самого іерей возбранится, не подобаетъ того укоряти или возбраняти, или отвращатися“ (Озер. I 148).

Изъ сихъ свидѣтельствъ ясно, что твое отдѣленіе отъ Церкви изъ-за зазорной жизни пастырей не имѣетъ основаній, слѣдовательно тяжесть сего грѣха ляжетъ на тебя всецѣло. Ты отвѣтишь не только за себя лично, но и за тѣхъ людей, которыхъ ты совратилъ и души которыхъ ты погубилъ“.

— «Ну, это еще какъ Богъ дастъ. Знаю я, что въ томъ же писаніи велѣно мірянамъ бѣжать отъ пастырей еретиковъ и развратныхъ губителей, собираться безъ нихъ въ домъ молитвенный, а не съ ними, какъ съ Анной и Каіафою», возразилъ мой собесѣдникъ.

— «Подлинно, есть такія мѣста въ писаніи,—отвѣчалъ я,—но во-первыхъ, ты не доказалъ и не докажешь за тѣми пастырями, отъ которыхъ ты нѣкогда удалился, такихъ винъ, ради которыхъ можно бы тебя извинить и подъискать въ Св. писаніи оправданіе твоему поступку, а во-вторыхъ, мѣста писаній, о которыхъ ты упоминаешь, совѣтуя удаляться отъ непотребныхъ и особенно еретичествующихъ

пастырей на нѣкоторое время, вовсе не подаютъ той мысли, что можно жить и получать спасеніе безъ пастырей, собираясь на общія молитвы въ простыхъ домахъ, въ предстояніи простыхъ мірянъ, взявшихся исправлять дѣла, принадлежащія лишь власти священства. Для подтвержденія своей мысли привожу изреченіе Святого же писанія. „Аще кто отщепившемуся отъ истины послѣдуетъ, сей царствія Божія не наслѣдитъ,—учитъ св. Игнатій Богоносецъ,—и аще кто не отступитъ отъ лжесловеснаго проповѣдателя, въ геенну осужденъ будетъ. Не подобаетъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати, ниже со злочестивыми сообщатися“ (Озер. I. 100).

— «А вотъ мы и отступили отъ вашихъ проповѣдывателей, считая ихъ злочестивыми», подхватилъ мой собесѣдникъ.

— «Это вы считаете, но посмотримъ, кто это такіе по словамъ того же св. отца,—отвѣчалъ я.—Нѣсколько выше тотъ же св. Игнатій говоритъ: „Удаляйтеся отъ вредительнаго былія, его же не Іисусъ Христосъ насаждаетъ, но человѣкоубійца звѣрь, не бо садъ овчій есть, но сѣмя лукаваго (Тамъ же). Теперь является вопросъ: почему, т. е. по какому признаку узнать этихъ лжесловесныхъ проповѣдывателей, это духовное поле, засѣянное не Христомъ, а діаволомъ? На этотъ вопросъ тотъ же св. отецъ отвѣчаетъ намъ ниже: „Елицы бо Христови суть, сіи со епископомъ суть; елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Тамъ же у Озер. стр. та-же 100-я). Вотъ признакъ истинныхъ христіанъ—епископство, по св. Игнатію, а гдѣ его нѣтъ, тамъ сѣмя вражіе и лжесловесные проповѣдатели».

— «Ну, нѣтъ, это къ намъ не относится: мы хотя епископовъ неимѣемъ, но прокляты никѣмъ и никогда не

были и съ проклятыми тоже не сообщаемся, а, напротивъ, —для того и отъ васъ отдѣлились, чтобы не подпасть проклятію вмѣстѣ съ вами, потому что мы васъ считаемъ проклятыми», запротестовалъ С—въ.

— «Это вы опять считаете,—отвѣчалъ я,—а посмотримъ, какого святое писаніе считаетъ и проклинаетъ. Вопервыхъ, оно проклинаетъ васъ за то, что вы, удаляясь отъ православныхъ храмовъ, собираетесь на молитву въ простыхъ домахъ и дерзаете тамъ совершать службы, избирая на то мірянъ уставщиковъ. Слушай внимательно:.

„Аще кто учитъ домъ Божій, рекше церковь, преобидѣти и нерадити о ней, ни собиратися въ ней во время молитвы на пѣніе, да будетъ проклятъ“, говорится въ Кормчей, въ 5 прав. Гангр. соб., а 6 правило его гласитъ: „Аще кто кромѣ соборныя церкве о себѣ собирается, и, не радя о церкви, церковная хощетъ творити, не сущу съ нимъ презвитеру, по воли епископли, да будетъ проклятъ“ (Озер. I. стр. 1).

— «Проклинаю всѣхъ еретикъ,—говорится въ Іоасафовск. Потребникѣ, иже учатъ кромѣ святыхъ Божіихъ церквей въ простыхъ домѣхъ службу жертвы приношенія возносити» (Озер. I—253).

— «Въ церквахъ благословите Бога Господа отъ источникъ израилевъ, а не въ посполитыхъ (т. е. въ общихъ, обыкновенныхъ) домахъ, яко проклятые еретицы, гдѣ съ женами общуютъ (т. е. сообщаются) и всяко праздно слово» (Книжица о вѣрѣ, у Озер. ч. I—253), говорится въ другой старинной книгѣ. Относительно же вашихъ уставщиковъ Святое писаніе изрекаетъ странныя и грозныя прещенія, какъ о нехиротонисанныхъ самозванцахъ въ великомъ дѣлѣ священнодѣйствій. Такъ въ Номок. при Большомъ Треб. говорится: „Аще ли нѣціи попущеніемъ Божіимъ

въ толикое прiидоша дерзнутie, яко еже невѣрнѣ и злочестивнѣ; невѣрie бо есть вещь таковая, еже кромѣ священства прiяти хиротонiю и священная дѣйствовати; нѣсть слово рещи о осужденiи сицевыхъ, сie бо дѣло горши есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ во ангела свѣтла точiю преобразующихся, но не сущихъ, и Божiе убо лицемѣрующихъ, безбожныхъ же сущихъ и противныхъ Богу. Таковiи не токмо велie и неисчетное томленie подъимутъ, на божественная сице злѣ восхуливше, ниже бо гласи божественыи отъ нихъ, ниже божественная дѣла, понеже благодати рукоположенiя не имутъ. Но и месть прiимутъ иную, за прельстившихся отъ нихъ, или негдѣ крещенныхъ, или рукоположенныхъ. Сiи бо не хиротонисани, ни крещени суть, ничто же бо даетъ не имѣяй, и ничто же прiемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти" (л. 57 об. У Александрова, стр. 108). Ваши уставщики подобны тѣмъ древнимъ самочинникамъ и самозванцамъ, противъ которыхъ вооружался еще св. священномученикъ Кипрiанъ, епископъ Карѳагенскiй, говоря, что они ...«добровольно у безразсуднаго скопища людей творятъ себя начальниками безъ божественнаго распоряженiя... (Ниже)... думаютъ, что можно имъ крестить, оставя источникъ животный, обѣщаютъ благодать животныя и спасительныя воды. Не омываются у нихъ люди, но паче оскверняются, ниже очищаются грѣхи, но еще умножаются. Не Богу рожденie оное, но дiаволу дѣтей рождаетъ. Черезъ ложь рожденные, не прiемлютъ обѣтованiя истины» (Озерск. I 238—239).

И такъ, дорогой дѣдъ, вотъ до какого нарушенiя подлиннаго святоотеческаго писанiя довели васъ тетради, читанныя вамъ «добрыми людьми». Оно это подпольное писанiе злонамѣренныхъ, еретичествующихъ людей, отведя

васъ отъ Церкви Православной, указало вамъ путь не ко спасенію, а къ вѣрнѣйшей погибели».

— «Ну, вотъ что, отецъ, я не нуждаюсь вовсе въ твоихъ «ндравоученіяхъ»: мы безъ тебя хорошо понимаемъ, куда идемъ. Ты мнѣ хоть читай не читай, а я уже тебя не послушаю. Сказалъ, что ангелу съ неба не повѣрю, а не токмо что тебѣ, и быть по сему. А ты лучше не ходи ко мнѣ и не раздражай меня, потому что ты еще не знаешь, съ кѣмъ имѣешь дѣло». Сказавъ это, старикъ всталъ изъ-за стола и быстро вышелъ изъ избы. Немного погодя, ушелъ и я, скорбя объ ожесточеніи сердца этого закоснѣлаго раскольника. Какъ ни разителенъ въ этомъ жалкомъ отщепенцѣ примѣръ раскольническаго самообольщенія и самонадѣянности, однако не дивись сему, добрый читатель. Намъ извѣстны примѣры еще большей гордости и самоувѣренности въ мнимой богоугодности среди раскольниковъ. Такъ, напримѣръ, въ нашей же епархіи былъ случай, когда одинъ раскольникъ, будучи въ крайней степени самообольщенія, вообразилъ себя равнымъ по вѣрѣ и дерзновенію предъ Богомъ даже... ветхозавѣтному патріарху Аврааму и, желая уподобиться ему, закололъ своего родного сына. Это ужасное происшествіе было въ селѣ Р. Качимѣ, Городищенскаго уѣзда. (См. «Пенз. Еп. Вѣд.» 1904 г., № 10, стр. 379-я).

Е. К—въ.

(Продолженіе будетъ).

Съ юными паломниками въ Чуфаровскій монастырь.

Ежегодно, съ наступленіемъ лѣта, приходится наблюдать массу простого народа съ котомками за плечами. Это

наши, простые сердцемъ, крестьяне и крестьянки идутъ на богомолье въ св. обители. Нѣтъ надобности говорить о важности этихъ паломничествъ для взрослаго люда. Но не менѣе важно оно и для учащихся дѣтей. Поэтому крайне необходимо развивать интересъ къ паломничеству и среди учащейся молодежи. Намъ часто указываютъ на бѣдность, на недостатокъ средствъ у учащихся, необходимыхъ для далекаго паломничества. Но нѣтъ надобности совершать далекія путешествія, сопряженныя съ большими расходами. Достаточно, если дѣти побываютъ въ окрестныхъ монастыряхъ. Они и здѣсь могутъ обагатиться большими впечатлѣніями. Нельзя даже кратко выразить всю ту пользу, какую приносятъ экскурсіи—паломничества. Вліяніе ихъ на дѣтей велико, разнообразно и длительно. Прежде всего они освѣжаютъ физическія силы, а затѣмъ подымаютъ духъ, укрѣпляютъ волю. Сѣмена, посѣянныя въ одномъ юномъ поколѣніи, взойдутъ въ другомъ и принесутъ урожаи въ третьемъ. Глубокій и сильный слѣдъ оставляютъ паломничества въ юной душѣ молодежи. Какою бодрою свѣжестію духа вѣетъ отъ нихъ! Сколько чистыхъ, святыхъ чувствъ пробуждаютъ они въ юныхъ дѣтскихъ сердцахъ! Текущимъ лѣтомъ паломничество учащихся совершено нами въ Чуфаровскій монастырь, Саранскаго у. Послѣ напутственнаго молебна 21 іюня дѣти выслушали слово о значеніи путешествія на богомолье, о томъ, какъ они должны держать себя въ дорогѣ, выслушали и приняли къ свѣдѣнію совѣтъ приготовить записочки о поминовеніи родныхъ, запастись, кто можетъ, деньгами на покупку свѣчъ и просфоръ въ обители. Изъ храма, въ сопровожденіи пишущаго эти строки, они направились къ станціи желѣзной дороги. Заранѣе было исходатайствовано льготное свидѣтельство на проѣздъ дѣтей по удешевленному тарифу, а благодаря любезности желѣзнодорожнаго начальства, имъ

былъ предоставленъ совершенно свободный вагонъ третьяго класса. Отъ станціи „Тимирязево“ до монастыря предстоялъ далекій путь „по образу пѣшаго хожденія“. Но за недѣлю до паломничества нами сообщено было игуменіи монастыря Аполлинаріи о желаніи дѣтей помолиться въ обители. Добрая матушка не оставила безъ вниманія наше заявленіе. За дѣтьми высланы были изъ монастыря пять подводъ. Дѣти свободно размѣстились и тронулись въ путь. У воротъ монастыря они не безъ трепета и радости положили земной поклонъ и вошли въ заранѣе приготовленную для нихъ гостинницу. Осмотрѣть обитель въ этотъ день юнымъ паломникамъ не удалось, такъ какъ въ половинѣ шестого часа раздался ударъ колокола, призывавшій насъ къ всенощному бдѣнію. Дѣти направились въ соборный храмъ. Привлекательная обстановка его, красота и благолѣпіе, св. иконы, расписанныя трудами инокинь, тихое и безмолвное стояніе молящихся сестеръ,—все это вѣяло чѣмъ то небеснымъ, духовнымъ, невольно отвращая душу отъ земли и устремляя ее къ небу. Стройно раздавалось пѣніе двухъ монастырскихъ хоровъ. Всенощная закончилась въ девятомъ часу и утомленнымъ дѣтямъ былъ предложенъ ужинъ въ покояхъ матушки игуменіи. Утромъ слѣдующаго дня, съ разрѣшенія игуменіи Аполлинаріи, нами совершена божественная литургія. Послѣ литургіи, сопровождаемыя монахиней и послушницей, дѣти отправились осматривать монастырь. Посѣтили живописную. Здѣсь работаютъ болѣе 25 сестеръ. Недалеко отъ живописной въ томъ же помѣщеніи находится чеканная, гдѣ работаютъ 7 сестеръ. Одна изъ мастерицъ разсказывала намъ, что чеканному искусству нѣсколько лѣтъ тому назадъ она обучалась въ г. Казани. Возвратившись оттуда, она обучила чеканному искусству и другихъ своихъ со-

трудницъ. Въ настоящее время сестры заняты писаніемъ иконъ къ иконостасу новой церкви села Маколова, Симбирской губерніи. Намъ показывали обширный планъ этого новаго пятіяруснаго иконостаса, изъ котораго видно, что сестрами обители принятъ на себя великій и отвѣтственный трудъ. Не смотря на это, онѣ исполняютъ его съ полнымъ усердіемъ и охотою. Часть иконъ уже написана, большая же часть только зарисована. Изъ живописной отправились въ двухъэтажную церковь во имя св. Троицы. Здѣсь особенное вниманіе наше привлекла икона „Достойно есть“: стекло ея никогда не просыхаетъ и всегда влажно. Сопровождавшая насъ монахиня объяснила, что явленіе это ими замѣчено давно, о немъ знаютъ и сестры обители, но разглашать объ этомъ онѣ не рѣшаются. Мы протерли стекло чистимъ полотенцемъ и, спустя нѣсколько минутъ, увидѣли, что стекло снова приняло влажный видъ. Съ благоговѣніемъ приложившись къ св. иконѣ, мы отправились осматривать новый монастырскій храмъ. Особенное вниманіе обратили мы на художественную икону Казанской Божіей Матери, писанную на стеклѣ. Изъ другихъ достопримѣчательныхъ святынь здѣсь достойна вниманія икона Иверской Божіей Матери. Она пользуется особеннымъ благоговѣніемъ. Икона писана на кипарисѣ въ одномъ изъ монастырей св. горы Аѳонской. По имѣющимся свѣдѣніямъ, это есть точная копія съ чудотворнаго образа, что на старомъ Аѳонѣ. По выходѣ изъ соборнаго храма осматривали работы сестеръ—въ ризничной, портняжной и конвовой кельяхъ, монашескія кельи, кельи для сестеръ, кладовую съ погребомъ и фруктовый садъ. Не мало удивлялись дѣти фонтану съ резервуаромъ, устроенному посрединѣ монастырской площади. Вода въ него проведена изъ находящейся за оградой башни артезіан-

скаго колодца. Послѣдній изобилуетъ легкой водой, которой выкачиваетъ въ часъ до 400 ведеръ. Надъ этимъ колодцемъ поставлена полукаменная башня, вверху коей помѣщается желѣзный бакъ въ 1,400 ведеръ. Въ него накачивается вода особой машиной, находящейся подъ бакомъ, съ коннымъ проводомъ. Отъ башни устроены два водопровода,—одинъ въ ограду, а другой на конный дворъ.

Было уже далеко за полдень, когда дѣти въ послѣдній разъ навѣстили покои игуменіи Аполлинаріи, чтобы проститься съ ней и поблагодарить за оказанное гостепріимство. Добрая матушка усадила ихъ за чай, и, какъ любительница духовнаго пѣнія (до настоятельства она сама управляла монастырскимъ хоромъ болѣе 20 лѣтъ), попросила юныхъ паломниковъ пропѣть что либо на прощаніе. Дѣти стройно и дружно пропѣли „Достойно входное“, „Милость мира“ и „Боже, Царя Храни!“ Послѣ гимна они со слезами на глазахъ благодарили игуменію за доставленную имъ ласку и пріютъ въ обители. На память объ обители матушка раздала имъ по образку св. Серафима Саровскаго, и, прослушавъ ихъ дѣтское „Многая лѣта“, вмѣстѣ съ сестрами обители проводила за ограду монастыря, гдѣ къ услугамъ школьниковъ было приготовлено пять подводъ, на которыхъ дѣти доѣхали до ст. „Тимирязево“, а отсюда по желѣзной дорогѣ до г. Саранска.

Свящ. I. Добронравовъ.

Чествованіе протоіерея Н. А. Любимова.

2 іюля с. г. духовенство 1-го Керенскаго округа чествовало благочиннаго, протоіерея соборной церкви г. Керенска Николая Александровича Любимова, по случаю

сложенія имъ обязанностей благочиннаго сельскихъ церквей (остался лишь градскимъ).

Имя почтеннѣйшаго прот. Любимова пользуется широкой извѣстностью среди епархіальнаго духовенства, какъ заслуженнѣйшаго и опытнѣйшаго пастыря и благочиннаго и прекраснаго человѣка. А посему и духовенство округа, извѣстившись объ уходѣ о. Любимова съ должности благочиннаго сельскихъ церквей, въ первый же свой съѣздъ постановило, въ глубокую благодарность почти за 25 лѣтъ безупречной и доброй службы въ должности благочиннаго— ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ торжественно почтить о. протоіерея Любимова подношеніемъ наперснаго креста и чтеніемъ адреса. 2 іюля въ соборный храмъ г. Керенска собралось, при громадномъ стеченіи гражданъ во главѣ съ администраціей города, до 20 священниковъ градскихъ и сельскихъ, собрались и о. о. діаконы съ псаломщиками. Приглашенъ былъ въ соборъ, чрезъ особую депутацію, и почтеннѣйшій о. протоіерей. Здѣсь ему отъ лица сельскаго духовенства благочиннымъ о. Доброправовымъ былъ прочитанъ адресъ, въ которомъ ярко, точно и любовно былъ обрисованъ образъ о. Любимова, какъ пастыря, человѣка и начальника—благочиннаго. При семъ о. протоіерею поднесенъ былъ крестъ. Послѣ сего священникомъ Покровской церкви г. Керенска о. Прудентовымъ былъ прочитанъ адресъ и отъ лица градскаго духовенства, въ которомъ также сердечно и рельефно запечатлѣнъ былъ обликъ о. Любимова.

Принявъ крестъ, маститый о. протоіерей, растроганный до слезъ, въ отвѣтной рѣчи благодарилъ духовенство, смиренно относилъ все къ его любви и доброй, совмѣстной и благоплодной помощи въ несеніи нелегкихъ трудовъ по благочинію. Затѣмъ былъ отслуженъ соборнѣ

всѣми священниками и діаконами благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія и особо чествуемому протоіерею.

Торжество закончилось братской трапезой въ домѣ о. Любимова. На обѣдъ были приглашены, кромѣ всего духовенства, и лица администраціи города, присутствовавшія въ соборѣ. За трапезой было сказано много рѣчей, тостовъ и пожеланій. Діакономъ Нечаевымъ сказано было нѣсколько благодарственныхъ словъ и отъ лица низшихъ членовъ причта, чѣмъ особенно цѣнилась простота о. протоіерея и сердечность въ его отношеніяхъ къ низшему клиру. „Многая лѣта" несмолкаемо гремѣло виновнику торжества.

Присутствовавшій.

Архіерейскія служенія въ іюлѣ мѣсяцѣ 1912 года.

1 іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Пензенскій Митрофанъ совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ литургію и, по окончаніи оной, —молебенъ Господу о мирѣ и прекращеніи внутреннихъ нестроеній. На литургіи свящ. А. А. Надеждинскій произнесъ съ церковной каѳедры слово.—7 іюля Его Преосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, а 8-го іюля литургію въ Каѳедральномъ же соборѣ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Божіей Матери *съ Крестнымъ ходомъ вокругъ собора* и съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи с. инспекторъ классовъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища прот. Н. И. Лентовскій произнесъ празднику приличное слово. Псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Краснослободска *Владиміръ Алехинъ* посвященъ *въ стихарь*.—14 іюля Преосвященный епископъ Владиміръ, бывшій Пріамурскій, совершалъ въ Каѳедраль-

номъ соборѣ всенощное бдѣніе, а 15 іюля—литургію въ Каѳедральномъ же соборѣ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ св. равноапостольному князю Владиміру съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи свящ. П. В. Сердобольскій произнесъ слово.—15-го іюля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. равноапостольному князу Владиміру съ возглашеніемъ многолѣтія. Въ концѣ литургіи Архипастырь произнесъ глубоконазидательное слово.

Извѣстія и замѣтки.

Синодъ, духовенство и выборы. Св. Синодомъ преподаны епархіальнымъ преосвященнымъ указанія относительно участія духовенства въ выборахъ въ Г. Думу Епархіальному начальству предписывается обратить вниманіе духовенства главнымъ образомъ на то, чтобы оно при выборахъ проявляло особую осторожность и вмѣстѣ съ тѣмъ по воможности убѣждало избирателей въ необходимости избранія лицъ, проникнутыхъ духомъ христіанскаго ученія, такъ какъ и самые законы, которые будутъ проходить черезъ Гос. Думу, должны быть проникнуты этимъ ученіемъ и соотвѣтствовать современнымъ условіямъ жизни и потребностямъ народнымъ. Кромѣ того, епархіальнымъ преосвященнымъ рекомендуется проявлять особую заботливость въ отношеніи тѣхъ изъ священнослужителей, которые будутъ избраны въ Гос. Думу, по окончаніи ихъ полномочій и возвращеніи ихъ на мѣста.

— Св. Синодомъ разъяснено, что епископы могутъ быть избираемы въ члены Г. Думы лишь съ рззрѣшенія

Св. Синода, а священники лишь съ дозволенія своего епархіальнаго начальства. Св. Синодъ разъяснилъ, что въ данномъ случаѣ нѣтъ никакого посягательства на свободу выборовъ или стѣсненія воли избирателей, но соблюдается принципъ церковной дисциплины и внутренняго распорядка церковной жизни, такъ какъ по каноническимъ правиламъ ни епископъ безъ разрѣшенія патріарха или замѣняющаго его Синода не имѣетъ права своевольно оставлять своей епархіи, ни священникъ безъ разрѣшенія архіерея не можетъ отлучиться изъ прихода. Священно-служители, «безъ благословенной нужды» оставившіе свою паству, могутъ быть даже извержены изъ сана. Кромѣ того духовное начальство должно знать, какъ и кѣмъ замѣщать временно вдовствующія епархіи и остающіеся безъ священниковъ приходы.

Св. Синодъ, готовясь къ предвыборной кампаніи и пославъ епископамъ соотвѣтствующія указанія относительно хода выборовъ среди духовенства, не оставилъ безъ вниманія и учителей церковно-приходскихъ школъ, обладающихъ избирательнымъ правомъ. Учителя церковно-приходскихъ школъ, подобно священникамъ, ставятся подъ контроль непосредственнаго начальства, наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. Наблюдателямъ предписывается обратить самое серьезное вниманіе на составъ учителей и сдѣлать все зависящее, чтобы учителя пріѣзжали на выборы.

По слухамъ, въ концѣ августа будетъ созванъ съѣздъ епархіальныхъ преосвященныхъ для окончательной подготовки и руководства мѣстнымъ духовенствомъ въ предпослѣдней стадіи выборовъ въ 4-ю Гос. Думу.

Съѣздъ этотъ рѣшено пріурочить къ августовскимъ торжествамъ въ Москвѣ, куда съѣдутся 12—16 епархіаль-

ныхъ преосвященныхъ и членовъ Синода, а также прибудетъ самъ Оберъ-Прокуроръ. Въ Москвѣ будетъ рѣшенъ также вопросъ о кандидатурахъ епископовъ въ Гос. Думу, и намѣченъ списокъ желательныхъ кандидатовъ-священниковъ, которыхъ духовенство, совмѣстно съ вошедшими въ блокъ партіями, будетъ поддерживать. Рѣшено, какъ утверждаютъ, отвести епископамъ въ Думѣ не болѣе четырехъ мѣстъ. Особенно выдвигается кандидатура слуцкаго епископа Іоанна, викарія Минской епархіи, на котораго возлагается миссія объединить всѣхъ священниковъ-депутатовъ въ одну согласованную группу.

О правѣ монашествующихъ участвовать въ выборахъ. Согласно разъясненію сената, о правѣ монашествующихъ лицъ участвовать въ выборахъ въ Гос. Думу сдѣлано распоряженіе настоятелямъ всѣхъ штатныхъ и общежитныхъ монастырей сообщать въ подлежащія городскія и земскія управы списки монаховъ, проживающихъ въ монастырѣ не менѣе года и по сему имѣющихъ право на участіе въ выборахъ въ Гос. Думу. Возбуждается вопросъ о правѣ участія въ выборахъ также «указныхъ послушниковъ», занесенныхъ въ штатъ монастыря указами консисторіи, а не проживающихъ въ обителяхъ по волѣ лишь настоятелей. По своему служебному положенію въ церковной жизни, «указные послушники» могутъ быть приравнены къ псаломщикамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ.

Заявленія епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ Св. Синодъ поступилъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ рядъ заявленій, въ которыхъ они обращаютъ вниманіе высшей церковной власти на дѣятельность волостныхъ судовъ. Преосвященные сообщаютъ, что волостные суды собираются въ воскресные и праздничные дни, причемъ засѣданія происходятъ и въ часы богослуженія. Преосвященные ходатайствуютъ передъ Синодомъ о томъ, чтобы

волостнымъ судамъ разрѣшено было засѣдать только въ будніе дни, а когда это невозможно, то и въ праздничные дни, но послѣ богослуженія.

Вѣнчаніе бракоразведенныхъ лицъ. Св. Синодъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы при вѣнчаніи бракоразведенныхъ лицъ, вступающихъ въ новый бракъ, причты церквей требовали представленія надлежащей копіи указа Св. Синода о расторженіи брака.

— Св. Синодъ разъяснилъ, что въ случаѣ признанія гражданскимъ судомъ, по жалобѣ мужа, незаконности рожденія ребенка, если мужъ желаетъ развестись съ виновной женою, то духовная консисторія, получивъ жалобу мужа съ приложеніемъ рѣшенія гражданскаго суда о незаконности рожденія ребенка, не должна входить въ обсужденіе и разслѣдованіе факта прелюбодѣянія, но, руководствуясь представленнымъ рѣшеніемъ суда, обязана постановить опредѣленіе о разводѣ безъ всякаго судоговоренія.

О діаконахъ вольно-слушателяхъ семинарій. Согласно возбужденному однимъ изъ епарх. преосвященныхъ вопросу: могутъ-ли поступившіе въ дух. семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконы оставаться на занимаемыхъ ими мѣстахъ и, если могутъ, то какою частью изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ казеннаго жалованья они могутъ пользоваться? Св. Синодъ разъяснилъ, что самимъ епарх. преосвященнымъ предоставляется право, при разрѣшеніи діаконамъ слушать богословскіе предметы въ V и VI кл. семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтится къ тому препятствій со стороны прочихъ членовъ мѣстнаго причта, а также и со стороны прихожанъ, и сохранять за допу-

щенными въ качествѣ слушателей въ семинарію діаконами право на полученіе полнаго казеннаго жалованья и земельнаго довольствія и на половину кружечныхъ доходовъ во время отсутствія изъ прихода.

Церкви для желѣзнодорожныхъ служащихъ. Министръ путей сообщенія, съ согласія Св. Синода, вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ, чтобы впредь, какъ въ смѣты казенныхъ, такъ и въ смѣты частныхъ жел. дор., обязательно включались кредиты на постройку церквей для служащихъ на дорогахъ. Министръ предлагаетъ строить на каждые 400 служащихъ одну церковь, а на каждыя 750 вер. пути—одну церковь-вагонъ.

Жалованье викарнымъ епископамъ. Въ Св. Синодѣ возбужденъ вопросъ объ установленіи опредѣленнаго жалованья несамостоятельнымъ, викарнымъ преосвященнымъ. Каждый изъ викарныхъ преосвященныхъ будетъ получать по 3,000 руб. ежегодно. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ викаріи получаютъ въ годъ менѣе 3,000 руб., недостающая сумма будетъ возмѣщаться изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ (отъ монастырей и т. п.)

Сближеніе церквей. Въ Петербургѣ получены подробныя сообщенія относительно засѣданія Кентерберійской конвенціи по образованію въ Петербургѣ «Общества сближенія англиканской церкви съ православной». Передъ окончаніемъ засѣданія верхней палаты Кентерберійской конвенціи епископъ Оксфордскій, бывшій въ Россіи въ числѣ англійскихъ гостей, сообщилъ палатѣ, что въ Россіи образовалось общество съ цѣлью взаимнаго ознакомленія съ практикой англиканской и восточной церквей и что общество это разрѣшено россійскимъ Св. Синодомъ. Послѣ обмѣна мнѣніями палата единогласно приняла слѣдующую резолюцію: «Палата съ глубокимъ чувствомъ благодар-

ности выслушала объ образованіи русскаго общества для установленія болѣе близкихъ отношеній между русской и англиканской церквами, а также о томъ, что уставъ этого общества утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ русской церкви. Палата выражаетъ твердую надежду, что благословеніе Божіе будетъ пребывать надъ направленными къ миру дѣйствіями этого общества путемъ ознакомленія съ практикой и ученіемъ каждой церкви».

Передъ церковнымъ соборамъ. Образовавшееся при протопресвитерѣ придворнаго духовенства второе предсоборное совѣщаніе, по газетнымъ сообщеніямъ, не встрѣтило сочувствія среди членовъ Св. Синода. Предполагается ходатайствовать о сліяніи предсоборнаго присутствія придворнаго духовенства съ предсоборнымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ.

Освобожденіе нашихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и постройки многихъ желѣзныхъ дорогъ оказали большое вліяніе на *прогрессивный ростъ рускихъ городовъ*; въ настоящее время въ Россіи есть 33 города съ населеніемъ въ сто тысячъ и болѣе жителей обоего пола, тогда какъ въ 1862 году (полвѣка тому назадъ) такихъ крупныхъ городовъ было только пять: Петербургъ, Москва, Варшава, Одесса и Рига. Весьма интересно отмѣтить самый ростъ 33-хъ городовъ сопоставленіемъ цифры ихъ населенія теперь и полвѣка назадъ; города эти слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Петербургъ съ 1.907 тысячами жителей (въ 1862 г. было только 507 тыс. жит.); Москва 1.618 (359); Варшава 848 (180); Одесса 540 (120); Кіевъ 501 (65); Лодзь 385 (35); Рига 350 (102); Харьковъ 225 (60); Саратовъ 205 (85); Баку 202 (20); Вильна 200 (80); Тифлисъ 200 (70); Ташкентъ 188 (80); Ростовъ-н а Дону 160 (38); Екатеринославъ 150 (25); Астрахань 148

(48); Казань 145 (70); Гельсингфорсъ 144 (35); Тула 132 (60); Кишиневъ 131 (84); Самара 125 (38); Иркутскъ 112 (30); Минскъ 110 (30); Владивостокъ 108 (5); Оренбургъ 105 (30); Томскъ 105 (23); Н.-Новгородъ 104 (40); Николаевъ 104 (64); Кокандъ 103 (35); Наманганъ 103 (30); Двинскъ 101 (28); Омскъ 101 (29); Елисаветградъ 100 (33). На ряду съ прогрессомъ означенныхъ городовъ надо отмѣтить также, что нѣкоторые древніе города за минувшее полустолѣтіе мало увеличились въ своемъ населеніи, таковы: Архангельскъ 32 (20); Владиміръ 32 (18); Новгородъ 28 (21); Псковъ 33 (15) и Черниговъ 32 (17). Наконецъ, первоклассная морская крѣпость Кронштадтъ по числу своихъ жителей находится какъ-бы на точкѣ замерзанія: въ Кронштадтѣ теперь 67 тыс. жит, а полвѣка назадъ было 60 тысячъ.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 1 августа 1912 г. Цензоръ *Прот. В. Васильев*

Пенза. Губернская Типографія.